JEL: E58, G28, R10
УДК 336.71+332.132

<https://dx.doi.org/10.14530/se.2020.1.123-155>

Кредитование малых и средних предприятий в российских регионах: последствия санации в банковской системе

А.Н. Новопашина

Новопашина Алина Николаевна

кандидат экономических наук

младший научный сотрудник

Институт экономических исследований ДВО РАН, ул. Тихоокеанская, 153, Хабаровск, 680042, Российская Федерация

E-mail: alinanovopashina@gmail.com

ORCID: 0000-0003-0112-4788

Аннотация. Трендом последнего десятилетия в России является закрытие кредитных организаций и их филиалов посредством отзыва лицензий в случае невыполнения требований по достаточности и структуре собственного капитала и резервов, а также консолидация банковских активов в форме слияний. В данной работе делается попытка ответить на вопрос, влияет ли закрытие банков и банковских филиалов на кредитование малых и средних предприятий. Для этого использовались панельные данные об объемах выданных кредитов субъектам малого и среднего бизнеса и количестве закрытых банков и банковских филиалов в российских регионах в 2010–2016 гг. Полученные в работе результаты свидетельствуют о неоднозначном влиянии закрытия банков на кредитование малых и средних предприятий в российских регионах. С одной стороны, полученные оценки свидетельствуют о негативном влиянии количества закрытых банков на объемы выданных кредитов, с другой стороны – не найдено свидетельств наличия статистически значимой связи между количеством закрытых банковских филиалов и объемами кредитования малого и среднего бизнеса в российских регионах в следующий за закрытием год. Также получены свидетельства того, что закрытие банков не приводит к росту концентрации процесса кредитования малых и средних предприятий в крупнейших банках, а сопровождается сокращением объемов выдаваемых ими кредитов.

Ключевые слова: банки, банковские филиалы, санация банковской системы, региональные банки, Центральный банк РФ, закрытие банков, кредиты, малые и средние предприятия, российские регионы

Для цитирования: Новопашина А.Н. Кредитование малых и средних предприятий в российских регионах: последствия санации в банковской системе // Пространственная экономика. 2020. Т. 16. № 1. С. 123–155. <https://dx.doi.org/10.14530/se.2020.1.123-155>

Lending to Small and Medium-Sized Enterprises in Russian Regions: Effects of Banking System Reorganization

A.N. Novopashina

Alina Nikolaevna Novopashina

Candidate of Science (Economics)

Junior Researcher

Economic Research Institute FEB RAS, 153 Tikhoookeanskaya St., Khabarovsk, 680042, Russian Federation

E-mail: alinanovopashina@gmail.com

ORCID: 0000-0003-0112-4788

Annotation. The trend of the last decade is the closures of lending institutions and their branches by way of withdrawal of bank licenses in case of failure to meet the requirements for the adequacy and structure of equity and reserves, as well as the consolidation of bank assets in the form of mergers. The main object of this paper is to answer the following question: does the closure of banks and bank branches affects lending to small and medium-sized enterprises? To answer this question we used panel data on the loans granted to small and medium-sized enterprises and the closure of banks and bank branches in the Russian regions in 2010–2016. This research shows that the effect of bank closures on lending to SMEs in the Russian regions is ambiguous. On the one hand, the estimates show the negative effect of bank closures on the loans. On the other, there is no evidence of a statistically significant link between the closure of bank branches and lending to small and medium-sized enterprises in the Russian regions in the year following the closure. The findings also reveal that the closure of banks does not lead to the concentration of lending to small and medium-sized enterprises in the largest banks but is associated with shrinking of there loans to SMEs.

Keywords: banks, bank branch, financial assistance to the banking system, regional banks, RF Central Bank, bank closure, small and medium-sized enterprises (SMEs), Russian regions

For citation: Novopashina A.N. Lending to Small and Medium-Sized Enterprises in Russian Regions: Effects of Banking System Reorganization. *Prostranstvennaya Ekonomika = Spatial Economics*, 2020, vol. 16, no. 1, pp. 123–155. <https://dx.doi.org/10.14530/se.2020.1.123-155> (In Russian).

ВВЕДЕНИЕ

Одной из тенденций, характерных для российского банковского сектора на протяжении последних лет, является сокращение числа кредитных организаций и их филиалов. Это связано с санацией банковского сектора, проводимой Центральным банком РФ в форме укрупнения кредитных организаций, повышения их финансовой устойчивости и прозрачности всей банковской системы (Турбанов, 2012; Минакир, 2015; Сухов, 2014; Горюнов и др., 2015). Инструментом санации является отзыв (аннулирование) лицен-

зий у кредитных организаций, не отвечающих требованиям достаточности и структуры капитала и резервов, а также консолидация активов банков в форме их слияний и поглощений. Только в период 2010–2016 гг. было закрыто 504 кредитных организации и 2847 филиалов.

Сокращение числа кредитных организаций и их филиалов – общемировой тренд. Факторами, способствующими этому, является, во-первых, развитие информационных и телекоммуникационных технологий, которые исключают необходимость личного обращения клиентов в банки и способствуют росту географического расстояния между банками и их клиентами (Petersen, Rajan, 2002; Mills, McCarthy, 2014; Wyjciek, MacDonald-Korth, 2015). Во-вторых, на состояние банковской системы в последние годы оказывают влияние макроэкономические шоки. Из-за стагнации в середине 2010-х гг. упал спрос на кредит со стороны населения и нефинансовых организаций, которые являются ключевыми категориями банковских заемщиков. Значительная часть российских банков не смогла приспособиться к новым рыночным условиям, что привело к росту числа убыточных кредитных организаций (Мамонов, 2018). В-третьих, сокращению числа банков и концентрации в банковской отрасли способствуют государственная поддержка крупных банков, предотвращающая их банкротство, и рост государственного влияния в банковской сфере (Дворецкая, 2012; Vernikov, 2012; Ведев и др., 2014). Небольшие региональные банки проигрывают в конкурентной борьбе (Агеева, Мишура, 2017). Результатом является увеличение дисбаланса кредитного риска вследствие того, что государственные банки работают с лучшими заемщиками, прочие банки – с остальными (Мамонов, 2018). Тренд расчистки банковского сектора, вероятно, продолжится, так как, согласно оценкам, значительная часть банков имеют «дыры» в капитале на сумму от 3,6 до 6,8% ВВП. При этом наибольшие экономические потери локализуются в небольших по размеру активов банках (Мамонов, 2017).

В научной литературе ведется широкая дискуссия о последствиях происходящих изменений для банковского сектора и экономики в целом. Одной из ключевых обсуждаемых проблем является влияние изменений структуры банковской системы на доступность кредитных ресурсов для фирм и организаций, прежде всего для малых и средних предприятий (МСП), учитывая, что именно для МСП кредиты – основной источник заемных средств (Сараев, 2014). МСП являются основой экономики во многих странах мира. Например, в странах Евросоюза МСП составляют 99,8% общего числа фирм и обеспечивают 67% рабочих мест (Trentinaglia, 2015). Высокое значение данного сектора в экономике развитых стран объясняется тем, что МСП способствуют развитию конкуренции и повышению качества про-

изводимых работ и услуг, сглаживают колебания экономической конъюнктуры вследствие высокой возможности адаптации к внешним шокам. В России малый и средний бизнес едва ли можно рассматривать как основу экономики. Несмотря на то, что в 2010–2016 гг. доля МСП в общем количестве организаций увеличилась с 34,6 до 58,4%, они обеспечивали лишь от 26,2 (2010 г.) до 27,1% (2014 г.) рабочих мест и от 25,4 (2014 г.) до 29,2% (2016 г.) оборота организаций. Значение МСП в инвестициях в основной капитал еще более скромное – от 5,8 (2012 г.) до 9,5% (2010 г.) общей суммы инвестиций. Одним из факторов, сдерживающих развитие малого и среднего предпринимательства в России, является нехватка финансовых ресурсов и сложность получения кредитов в связи с оценкой банками данных операций как высокорискованных, а также высокая стоимость кредитов (Волкова, Попова, 2016).

Имеющиеся результаты эмпирических исследований на примере отдельных стран (Berger et al., 1998; Cole, Walraven, 1998; Sapienza, 2002; Bonaccorsi di Patti, Gobbi, 2003 и др.) не дают однозначного ответа на вопрос, ведет ли закрытие кредитных организаций к ограничению доступа к кредитам для МСП. Для России подобные исследования ранее не проводились. Поэтому автор сделал попытку поставить этот вопрос и исследовать имеющиеся факты и наметившиеся тенденции.

В данной статье производится оценка изменения объема кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства в зависимости от количества закрытых банков или банковских филиалов в регионе их деятельности независимо от причины закрытия (аннулирование лицензии, слияние или присоединение). А также предпринимаются попытки ответить на следующие вопросы: привело ли закрытие банков к сокращению объемов кредитов, выданных субъектам малого и среднего предпринимательства; увеличили ли крупные банки, входящие в 30 крупнейших банков (по классификации Центрального банка РФ), объемы кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства или же закрытие банков не оказывало статистически значимого влияния на объемы выданных кредитов?

Для ответа на поставленные вопросы в следующей части данной статьи выполнен обзор результатов исследований, оценивающих последствия изменений в структуре банковской сети для МСП; далее представлены описание и источники данных, использованных в исследовании; затем рассмотрены методика оценивания и полученные результаты, обсуждаются их устойчивость и ограничения; в заключении отражены основные выводы.

КРЕДИТОВАНИЕ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЙ И СУЖЕНИЕ БАНКОВСКОЙ СЕТИ: ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

В развитых рыночных экономиках банки являются одним из основных источников капитала многих фирм, поэтому, как отмечается в научной литературе, изменения в архитектуре банковской системы могут оказывать сильное воздействие на небанковский сектор. Отмечается, что это воздействие неоднозначно.

С одной стороны, сокращение числа кредитных организаций ведет к увеличению размеров действующих банков и снижению их издержек за счет действия эффекта масштаба (Williamson, 1968), что является положительным фактом для заемщиков. Но, с другой стороны, централизация банковского капитала вызывает рост цен на банковские услуги и продукты вследствие ослабления конкуренции в банковском секторе, что ведет к сокращению благосостояния заемщиков (Berger, Hannan, 1989; Hannan, 1991). При этом наибольшему риску закрытия подвержены небольшие по размеру банки, которые кредитуют преимущественно небольшие фирмы, в то время как клиентами крупных банков являются крупные предприятия (Nakamura, 1994; Weston, Strahan, 1996).

Причиной такой «специализации» являются особенности процесса оказания банковских услуг малым фирмам. Издержки по кредитованию МСП выше по сравнению с кредитованием крупных предприятий вследствие необходимости сбора большего объема дополнительной информации о заемщике. Кроме того, выше и риски кредитования МСП по причине низкой прозрачности их деятельности и нехватки надежных залогов (Petersen, Rajan, 2002). Зачастую бухгалтерская отчетность МСП не отражает их действительного финансового положения (Сошина, 2008), и они, как правило, прибегают к кредитованию в тот момент, когда необходимо покрыть уже имеющиеся убытки. Поэтому банки вынуждены разрабатывать специальные процедуры оценки финансово-экономического положения МСП, связанные со сбором дополнительной информации о заемщике.

При этом небольшие региональные банки, находящиеся в географической близости от заемщика, имеют преимущество в возможностях сбора информации о нем по сравнению с крупными банками, центры принятия решений у которых расположены в столицах и локализованы в регионах лишь посредством сети своих филиалов (Berger, Udell, 1998).

Для малых и вновь создаваемых фирм установление долгосрочных отношений с банком имеет наибольшую важность (Berger, Udell, 1998; Petersen, Rajan, 1994; Udell, 2015). В случае долгосрочных отношений с заемщиком банк накапливает достаточное количество необходимых данных о нем, что

существенно повышает шансы заемщика на получение кредита. Заемщики, кредитование которых зависит от отношений с банком, в результате их закрытия могут столкнуться с сокращением доступности кредитов, поскольку «мягкая» или случайная информация (*soft information*), включающая данные, полученные из разговоров с поставщиками, покупателями, коллегами, слухи, мнения, планы развития и т. д., теряется.

Преимуществом в сборе такой информации обладают местные региональные банки, действующие на том же рынке, что и заемщик, так как их издержки в оценке текущего финансового положения и возможных перспектив развития фирмы по сравнению с другими потенциальными инвесторами ниже (Nakamura, 1991). Это дает им возможность проявлять большую гибкость при оценке заемщика (Cole et al., 2004). Принятие решения другими банками, в которые ранее такие заемщики не обращались, связано с дополнительными издержками оценки их финансового состояния (Bonaccorsi di Patti, Gobbi, 2003).

Крупные банки при оценке финансового состояния заемщика преимущественно используют «жесткую» информацию и ориентируются на наблюдаемые характеристики фирм, так как процесс оценки в них очень жестко регламентирован. Поэтому крупные банки не имеют достаточно возможностей для оценки мелких фирм, что объясняет низкую долю данной категории заемщиков в их кредитном портфеле, и используют свой капитал для финансирования кредитов, предоставляемых крупному бизнесу. В таких условиях стратегией малого и среднего бизнеса становится обращение за заемными средствами в небольшие банки (Cole, Walraven, 1998), закрытие которых в свою очередь может приводить к сокращению кредитов, выдаваемых МСП (Berger, Udell, 1998; Berger et al., 1999).

Имеющиеся исследования преимущественно используют микроданные о деятельности отдельных фирм и кредитных организаций на рынках развитых стран. Их результаты не дают однозначного ответа на вопрос, приводит ли сужение банковской сети к сокращению объемов кредитования малого бизнеса. Вывод о том, что консолидация нарушает кредитные отношения между банками и малыми предприятиями и вызывает сокращение доступа к кредитам, сделан в исследовании (Sapienza, 2002). Аналогичные результаты также получены в работе (Berger et al., 1998). Заемщики могут застраховать себя от шоков, в том числе связанных с закрытием банков, путем поиска альтернативных источников кредитования. Сокращение объемов кредитования также может быть компенсировано другими, не вовлеченными в процесс консолидации, кредитными организациями. В работе (Cole, Walraven, 1998) на основе данных по США, наоборот, показано, что деятельность по поглощению банков ассоциируется с ростом, а не с сокра-

щением возможностей кредитования малого бизнеса. Для корпоративных заемщиков не только не возникает отрицательного влияния вовлеченности их кредиторов в процесс консолидации, но они испытывают рост доступа к кредитам (Bonaccorsi di Patti, Gobbi, 2003). При этом данный результат релевантен для категорий заемщиков, сталкивающихся с трудностями в получении кредитов: малых фирм, кредиторов, характеризующихся слабо диверсифицированной структурой заемных средств, фирм с низким кредитным рейтингом.

В целом общемировым трендом является рост объемов кредитования малого и среднего бизнеса вне зависимости от сужения банковской сети. Это связано с двумя основными причинами. Во-первых, большая отдаленность заемщика от кредиторов ускоряет процесс коммуникаций, который «очищается» от личных контактов заемщика и кредитной организации, заменяя их телефонной связью или электронной почтой. Во-вторых, развитие технологий хранения и обработки информации позволило упростить процесс ее анализа. В частности, в настоящее время существует множество альтернативных источников информации о заемщиках, например, бюро кредитных историй, онлайн-платформы поддержки кредитования малого бизнеса, технологии кредитного рейтинга, концентрирующие информацию о заемщиках, которая ранее была доступна банкам только после длительного сотрудничества с фирмами (Mills, McCarthy, 2014).

В результате даже у кредитных организаций, расположенных на большом географическом расстоянии от потенциального заемщика, есть постоянный доступ к актуальной, в том числе «мягкой», информации, что позволяет им быстро реагировать на любые изменения, сводя к минимуму возможные потери, и сокращать издержки мониторинга. Поэтому расстояние между кредитной организацией и заемщиком в сегодняшних условиях не является ограничениями доступа к кредитам даже для малых фирм, кредитование которых ассоциируется с более высокими рисками по сравнению с крупными фирмами (Petersen, Rajan, 2002).

Эмпирические исследования свидетельствуют о том, что наиболее крупные банки имеют возможности увеличения объемов кредитования «непрозрачного» малого бизнеса за счет использования технологии кредитного рейтинга (Frame, Woosley, 2004; Berger et al., 2005). Использование кредитных рейтингов малых предприятий привело к росту географического расстояния между кредитором и заемщиком (DeYoung et al., 2011). Сегодня кредитованием малого бизнеса занимаются как крупные, так и мелкие банки (De la Torre et al., 2010). При этом крупные банки преимущественно кредитуют наиболее мелкие и наиболее крупные фирмы в группе малых предприятий, в то время как небольшие банки ориентированы на средние по раз-

меру малые фирмы (Berger, Black, 2011). Сами же мелкие фирмы больше не тяготеют к региональным банкам, и долгосрочность отношений не является определяющим фактором в выборе банка (Berger et al., 2014).

Таким образом, результаты имеющихся исследований позволяют сформулировать четыре возможных сценария, описывающих последствия сужения банковской сети для кредитования МСП.

Первый сценарий предполагает, что сокращение числа банков приводит к сокращению объема кредитования МСП вследствие разрыва сложившихся связей между кредитной организацией и заемщиками.

Второй сценарий исходит из того, что использование информационных технологий позволяет небольшим банкам, работающим на том же региональном рынке, что и закрывшийся банк, без значительных издержек собирать и анализировать информацию о заемщиках. Следствием этого является то, что действующие региональные банки компенсируют сокращение кредитных ресурсов закрывшихся банков, в результате чего объем кредитования в регионе значимо не изменяется.

Третий сценарий заключается в том, что сокращение числа банков приводит к централизации процесса кредитования и концентрации кредитных ресурсов в крупных банках, функционирующих в столичных регионах. Данный сценарий основан на том, что крупные банки обладают большими возможностями по сравнению с небольшими региональными банками в использовании современных информационных технологий для оценки заемщиков, и расстояние между кредитной организацией и заемщиком не играет значимой роли. Кроме того, закрытие банков может приводить к снижению доверия заемщиков к мелким, средним и региональным банкам и вызывать переток клиентов в крупнейшие банки, и прежде всего, в банки с государственным участием в капитале.

Четвертый сценарий предполагает увеличение объема кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства в ответ на сокращение численности банков. Данный сценарий исходит из того, что закрытие банков расширяет рынок потенциальных заемщиков для действующих банков, спрос на кредиты которых ограничивался тем, что МСП отдавали предпочтение уже проверенным временем банкам, с которыми у них сложились долгосрочные отношения. Чтобы привлечь потенциальных заемщиков, банки могут снижать проценты по выдаваемым кредитам, тем самым стимулируя спрос на них.

Дальнейший анализ направлен на выявление того, какой из четырех сценариев, описывающих последствия сужения банковской сети, реализуется в российских регионах.

ОПИСАНИЕ И ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ

Для оценки влияния количества закрытых кредитных организаций и их филиалов на объемы кредитования МСП использованы сбалансированные панельные данные по 80 регионам России за период 2010–2016 гг., что дало 560 наблюдений (80 регионов × 7 лет). Из выборки исключены регионы, вошедшие в состав Российской Федерации в 2014 г., – Республика Крым и г. Севастополь, а также Ненецкий, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий автономные округа. Включение в регрессионную модель одного временно-го лага привело к тому, что количество наблюдений, включенных в базовую спецификацию, сократилось до 480 (80 регионов × 6 лет). Информационный массив сформирован на основе официальных данных ЦБ РФ и ФСГС.

Краткое описание и источники используемых данных представлены в таблице 1, основные описательные статистики – в таблице 2.

Источники данных

Таблица 1

Table 1

Data sources

Наименование переменной	Описание переменной	Источник данных
Кредиты МСП	Объем кредитов, предоставленных субъектам малого и среднего предпринимательства в рублях, иностранной валюте и драгоценных металлах, млн руб.	ЦБ РФ
Кредиты МСП топ-30	Объем кредитов, предоставленных субъектам малого и среднего предпринимательства в рублях, иностранной валюте и драгоценных металлах, по 30 крупнейшим банкам, млн руб.	ЦБ РФ
Кредиты, всего	Объем кредитования юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в рублях, иностранной валюте и драгоценных металлах, млн руб.	ЦБ РФ
Количество банков	Количество кредитных организаций в регионе на 01.01 текущего года, ед.	ЦБ РФ
Количество закрытых банков	Количество закрытых кредитных организаций за год, ед.	Рассчитано по данным ЦБ РФ
Количество филиалов банков	Количество филиалов в регионе, всего на 01.01 текущего года, ед.	ЦБ РФ
Количество закрытых филиалов банков	Количество закрытых филиалов кредитных организаций за год, ед.	Рассчитано по данным ЦБ РФ
Число МСП	Количество малых и средних предприятий, ед.	Росстат
Оборот МСП	Оборот (без НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей) малых и средних предприятий (без микропредприятий), тыс. руб.	Росстат
ВРП	Валовой региональный продукт, тыс. руб.	Росстат
Население	Численность постоянного населения региона в среднем за год, чел.	Росстат

Источник: составлено автором.

Таблица 2

Описательные статистики

Table 2

Descriptive statistical data

Наименование переменных	Количество наблюдений	Среднее значение	Стандартное отклонение	Минимум	Максимум
Кредиты МСП, млрд руб.	480	82	211	0,34	2233
Кредиты МСП топ-30, млрд руб.	480	42	72	0,34	837
Кредиты, всего, млрд руб.	480	423	1676	0,65	17 400
Количество банков, ед.	480	11	52	0	514
Количество закрытых банков, ед.	480	1	5	0	71
Количество филиалов банков, ед.	480	27	31	1	157
Количество закрытых филиалов банков, ед.	480	5	6	0	50
Число МСП, ед.	480	3029	4199	40	35 618
Оборот МСП, млрд руб.	480	256	491	2,67	4740
ВРП, млрд руб.	480	712	1500	26,40	14 300
Население, тыс. чел.	480	1796	1769	49,99	12 400

Источник: рассчитано автором на основе данных Центрального банка РФ и ФСГС.

Зависимая переменная. В качестве основной зависимой переменной использован общий размер *кредитов, предоставленных МСП* в рублях, иностранной валюте и драгоценных металлах в российских регионах. С целью идентификации централизации процесса кредитования и концентрации кредитных ресурсов в крупных банках вследствие закрытия местных и региональных банков в качестве еще одной зависимой переменной также использован показатель *объема кредитов, предоставленных МСП 30 крупнейшими банками*.

Для выявления различий эффектов от закрытия банков для МСП и для остальных категорий корпоративных заемщиков (прежде всего для крупных предприятий) также были получены оценки для всего объема кредитования юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в рублях, иностранной валюте и драгоценных металлах. В рассматриваемый период доля кредитов субъектам малого и среднего предпринимательства в общем объеме кредитов, предоставленных юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, составляла от 14,9 до 22,9%, а в объеме кредитов, предоставленных 30 крупнейшими банками, – от 9,8 до 17,4 % (рис. 1). При этом общей тенденцией явилось сокращение доли МСП в кредитном портфеле банков.

Рис. 1. Доля кредитов субъектам малого и среднего предпринимательства в общем объеме предоставленных кредитов, %

Fig. 1. Loans granted to SMEs in the gross loans, %

Источник: Сведения о размещенных..., 2019.

Сумма кредитов, выданных МСП, росла в начале анализируемого периода, а после 2014 г. наблюдался ее спад (рис. 2).

Рис. 2. Объем кредитов, предоставленных юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям в рублях, иностранной валюте и драгоценных металлах, млрд руб.

Fig. 2. Loans granted to legal entities and private entrepreneurs in roubles, foreign currency and precious metals, bln RUB

Источник: Сведения о размещенных..., 2019.

В 2015 г. кредитование МСП следовало за общей динамикой сокращения кредитов юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, однако в случае МСП падение было более значительным: кредиты МСП сократились на 28% по сравнению с 2014 г. (по 30 крупнейшим банкам – на 33%), кредиты нефинансовым организациям – на 11%. Факторами падения объемов кредитования являются сокращение деловой активности предприятий вследствие неблагоприятной конъюнктуры мирового рынка, а также рост стоимости кредитов вследствие перехода к режиму инфляционного таргетирования, сопровождаемому увеличением ключевой ставки. В 2016 г. намечился рост кредитования юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, но падение объемов кредитования МСП продолжилось (за исключением кредитов 30 крупнейших банков).

В большинстве регионов суммарный объем кредитования МСП за период 2010–2016 гг. не превышал 1000 млрд руб. Исключение составили г. Москва, характеризующаяся максимальной суммой выданных кредитов в размере 11 928 млрд руб., г. Санкт-Петербург – 3093 млрд руб., а также ряд регионов, характеризующихся большими размерами рынка (Московская область, Краснодарский край, Нижегородская область, Республика Татарстан, Ростовская, Самарская, Свердловская, Тюменская области). Экстремальные значения объема кредитов, выданных 30 крупнейшими банками, также характерны для столичных регионов (г. Москва, г. Санкт-Петербург, Московская область).

Объясняющие переменные. Так как задачей данного исследования является оценка влияния закрытия банков на изменения объемов кредитования МСП, то в качестве первой объясняющей переменной использовано *количество закрытых в течение года кредитных организаций в регионе*. В открытых источниках отсутствуют агрегированные по годам данные о количестве закрытых банков в региональном разрезе. Поэтому для их получения использованы приказы об отзыве (аннулировании) лицензий на осуществление банковских операций, размещенные на официальном сайте Центрального банка РФ.

Динамика изменения количества действующих кредитных организаций представлена на рисунке 3. Количество действующих кредитных организаций за период 2010–2016 гг. сократилось на 31% – с 1058 до 733 единиц. В 22 регионах были закрыты две кредитные организации, в 15 регионах закрывалось по одной кредитной организации, в 10 регионах не было зафиксировано закрытия. Абсолютным лидером по количеству закрытых кредитных организаций является г. Москва (237 банков), что вполне ожидаемо, так как даже региональные банки зачастую открывают свои головные офисы в столице. На втором месте находится Республика Дагестан (26 банков), затем следует г. Санкт-Петербург (13 банков).

Рис. 3. Динамика количества действующих и закрытых кредитных организаций

Fig. 3. Dynamic analysis of operating and shut-down lending institutions

Источники: Сведения о количестве..., 2019; Ликвидация..., 2019; Информация..., 2019.

Деятельность кредитных организаций не ограничивается регионом, в котором зарегистрирован их головной офис. Многие, особенно крупные столичные банки, располагают обширной филиальной сетью в регионах. Следовательно, на объем кредитования может оказывать влияние не только факт закрытия самой кредитной организации, но и прекращение деятельности ее региональных филиалов. Поэтому в качестве второй объясняющей переменной использовано *количество закрытых за год филиалов кредитных организаций в регионе*, независимо от местонахождения их головного офиса (в данном регионе или в других регионах). Так же как и в случае с количеством закрытых кредитных организаций, агрегированные по годам данные о количестве закрытых филиалов в разрезе регионов отсутствуют в открытых источниках. Поэтому для определения данного показателя были использованы списки филиалов кредитных организаций, исключенных из Книги государственной регистрации, размещенные на официальном сайте Центрального банка РФ, а также данные Справочника по кредитным организациям.

Динамика числа филиалов действующих кредитных организаций представлена на рисунке 4. Количество филиалов действующих кредитных организаций в период 2010–2016 гг. сократилось на 56% – с 3183 до 1398 единиц. Наибольшее число филиалов было закрыто в Тюменской области (135 филиалов), г. Санкт-Петербурге (127 филиалов), г. Москве (110 филиалов). В остальных регионах общее количество закрытых за 7 лет филиалов не превышало 100 единиц. В наибольшем числе регионов было закрыто по 6 (4 региона) и по 27 филиалов (также 4 региона).

Рис. 4. Динамика количества филиалов действующих и закрытых кредитных организаций

Fig. 4. Dynamic analysis of branches of operating and shut-down lending institutions

Источники: Сведения о количестве..., 2019; Ликвидация..., 2019; Информация..., 2019; Справочник..., 2019.

В данном исследовании сделано предположение о том, что влияние закрытия банка на кредитование МСП не ограничивается только годом закрытия банка, а длится в течение еще некоторого времени. Действие эффекта закрытия кредитной организации на объемы выдаваемых кредитов зависит от длительности процедуры ликвидации. В соответствии с федеральным законом «О банках и банковской деятельности» с момента принятия Центральным банком РФ решения срок ликвидации кредитной организации не может превышать 12 месяцев. Следовательно, между прекращением деятельности кредитной организации и ее фактической ликвидацией (внесением соответствующей записи в Книгу государственной регистрации) может наблюдаться временной разрыв, который не превышает 1 год. Поэтому в оцениваемую модель помимо текущих значений объясняющих переменных включен их лаг, равный 1 году. Кроме того, включение лагов объясняющих переменных снимает вопрос о направлении причинно-следственной связи.

Контрольные переменные. Решение Центрального банка РФ о слиянии банков или отзыве банковской лицензии связано в первую очередь с располагаемыми им капиталом, созданными резервами и финансовой устойчивостью банка (соотношением капитала и обязательств). Вероятно, наибольшие проблемы с ликвидностью и достаточностью собственного капитала будут испытывать небольшие по размеру местные или региональные банки, функционирующие на небольших по размеру региональных рынках. ВРП, описывающий размер регионального рынка, одновременно может оказы-

вать влияние и на объем выданных кредитов, и на показатели деятельности банков. Поэтому данный показатель был включен в оцениваемую модель в качестве контрольной переменной. Также в оценки включены показатели количества банков и банковских филиалов для контроля уровня развития банковских сетей и интенсивности конкуренции в банковском секторе.

Объем кредитования малого и среднего бизнеса зависит не только от количества действующих в регионе банков или их филиалов, но и от степени развития и масштабов деятельности сектора МСП. Поэтому в качестве контрольных переменных также включены показатели численности МСП и величина их оборота.

МЕТОДИКА ОЦЕНИВАНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ

Для оценки связи между количеством закрытых кредитных организаций и объемом кредитования МСП использовалась следующая спецификация:

$$Credit_{it} = \beta_0 + \beta_1 Bank_{it} + \beta_2 Bank_{it-1} + \beta_3 Branch_{it} + \beta_4 Branch_{it-1} + \sum \alpha X_{it} + \gamma_i + \varphi_t + \varepsilon_{it}$$

где $Credit_{it}$ – объем кредитов, предоставленных МСП, в i -м регионе в t -й год; $Bank_{it}$ – количество закрытых банков в i -м регионе в t -й год; $Branch_{it}$ – количество закрытых филиалов банков в i -м регионе в t -й год; X_{it} – контрольные переменные, характеризующие состояние банковской системы и экономики i -го региона в t -й год; γ_i – фиксированные эффекты для i -го региона; φ_t – фиксированные эффекты для года t ; ε_{it} – стандартная ошибка регрессии.

Использование модели фиксированных эффектов позволяет проконтролировать неизменные во времени наблюдаемые и ненаблюдаемые факторы. Временные фиксированные эффекты позволяют проконтролировать общие для всех регионов социальные, экономические, политические факторы. Во всех спецификациях оценки коэффициентов использован метод наименьших квадратов.

Для определения наличия связи между количеством закрытых банков и объемом выданных кредитов МСП тестировалось две гипотезы. Первая гипотеза заключается в том, что количество закрытых кредитных организаций не оказывает статистически значимого влияния на объемы кредитов, выданных МСП, то есть $H_0: \beta_1 + \beta_2 = 0$, против альтернативного утверждения о том, что такое влияние существует: $H_A: \beta_1 + \beta_2 \neq 0$.

Вторая тестируемая гипотеза заключается в том, что количество закрытых филиалов банков не оказывает влияния на объем кредитов, выданных МСП: $H_0: \beta_3 + \beta_4 = 0$, против альтернативного утверждения, что такое влияние существует: $H_A: \beta_3 + \beta_4 \neq 0$.

Во всех оцененных моделях использованы робастные к гетероскедастичности ошибки.

Оценка связи количества закрытых банков и объема кредитования МСП представлена в таблице 3.

Таблица 3

Оценка связи количества закрытых банков и объема кредитов, выданных субъектам малого и среднего предпринимательства

Table 3

Estimated links between banks closure and gross loans to SMEs

Наименование переменной	Логарифм кредитов, выданных МСП				
	Модель 1	Модель 2	Модель 3	Модель 4	Модель 5
Количество закрытых банков	0,0551** (0,0258)	0,00614** (0,00294)	0,00911** (0,00448)	-0,0424*** (0,0106)	-0,0384*** (0,00987)
Количество закрытых банков (лаг 1 год)	-0,0203 (0,0357)	-0,00997*** (0,00371)	-0,0109 (0,00764)	-0,0111 (0,0125)	-0,0103 (0,0128)
Количество закрытых филиалов банков	0,0777*** (0,0205)	-0,000921 (0,00254)	0,000658 (0,00267)	0,00447* (0,00228)	0,00430* (0,00248)
Количество закрытых филиалов банков (лаг 1 год)	0,0781*** (0,0182)	-0,00258 (0,00224)	-0,00319 (0,00205)	-0,00208 (0,00189)	-0,00285 (0,00197)
Количество банков ¹			2,895 (4,318)	38,83*** (8,480)	38,51*** (9,475)
Количество филиалов банков ¹			-2,508 (2,585)	-5,990** (2,722)	-7,165** (3,332)
Число МСП ¹			-0,0182 (0,0152)	-0,0381* (0,0197)	-0,0316 (0,0198)
Логарифм оборота МСП			0,320 (0,261)	0,301 (0,264)	0,298 (0,267)
Логарифм ВРП			-0,454 (0,444)	-0,341 (0,427)	-0,350 (0,429)
Константа	9,713*** (0,133)	10,45*** (0,0409)	13,49 (9,449)	11,52 (9,128)	11,76 (9,147)
Количество наблюдений	480	480	480	468	462
R ²	0,461	0,415	0,438	0,462	0,459
Фиксированные эффекты на регионы	Нет	Да	Да	Да	Да
Фиксированные эффекты на годы	Да	Да	Да	Да	Да
Количество регионов	80	80	80	78	77
$\beta_1 + \beta_2$	0,0348*** (0,0129)	-0,0038 (0,0025)	-0,0018 (0,0079)	-0,0535*** (0,0177)	-0,0487*** (0,0173)
$\beta_3 + \beta_4$	0,1558*** (0,0177)	-0,0035 (0,0045)	-0,0025 (0,0040)	0,0024 (0,0031)	0,0015 (0,0030)

Примечание. В скобках приведены робастные стандартные ошибки; *** $p < 0,01$, ** $p < 0,05$, * $p < 0,1$. ¹ – тыс. ед.

Источник: рассчитано автором на основе данных Банка России и ФСГС.

Модель 1 представляет наиболее простую спецификацию, которая включает только объясняющие переменные и временные фиксированные эффекты, позволившие устранить влияние тренда. Модель 2 помимо временных фиксированных эффектов также включает фиксированные эффекты на регионы. В модель 3 помимо фиксированных эффектов включены все контрольные переменные. Набор переменных в моделях 4 и 5 аналогичен модели 3, однако при оценивании модели 4 были исключены столичные регионы (г. Москва и г. Санкт-Петербург), при оценивании модели 5 помимо столичных регионов исключена также Тюменская область.

Исключение г. Москвы и г. Санкт-Петербурга связано с тем, что в данных регионах могут концентрироваться головные офисы региональных банков, поэтому изменение числа кредитных организаций в них не характеризует изменения в архитектуре их банковской системы. Кроме того, данные регионы характеризуются нетипичными значениями как зависимой, так и объясняющих переменных. Исключение из оценок Тюменской области связано также с ее нетипичностью по сравнению с другими регионами по количеству закрытых филиалов.

Результаты полученных оценок показывают, что в модели 1 количество закрытых банков и банковских филиалов оказывает статистически значимое положительное влияние на объем кредитования МСП. Положительным также является суммарный эффект текущего и предшествующего формальному закрытию банка и банковского филиала года. Включение в оценки фиксированных эффектов на регионы и контрольных переменных (модель 2) привело к сокращению значимости суммарного за два года эффекта закрытия банков и их филиалов. При исключении из оценок столичных регионов и Тюменской области (модели 4 и 5) коэффициенты при переменной количества закрытых банков в текущем году становятся отрицательными и статистически значимыми. Закрытие одной кредитной организации сопровождается сокращением объема кредитования МСП на 4,9–5,4% в течение текущего и предшествующего формальному закрытию банка года.

Количество закрытых банковских филиалов оказывает положительное и статистически значимое (на 10-процентном уровне) влияние на объемы кредитования МСП в год закрытия, однако суммарный за два года эффект является статистически незначимым во всех оцененных моделях.

Отрицательная связь между количеством закрытых банков и объемом кредитов, выданных МСП, свидетельствует, что санация банковского сектора оказывает негативное влияние на доступность кредитных ресурсов для малого и среднего бизнеса. При этом значимым является только факт закрытия самого банка, а закрытие филиалов не влияет на объемы кредитования.

Следующим вопросом, представляющим интерес в рамках данного ис-

следования, является вопрос о том, какое влияние на распределение кредитов между разными группами банков оказывает закрытие банков, происходит ли концентрация процесса кредитования в крупнейших банках. Для ответа на этот вопрос использованы те же спецификации, что и в таблице 2, а в качестве зависимой переменной использован показатель суммы кредитов, выданных МСП 30 крупнейшими банками (табл. 4).

Таблица 4

Оценка связи количества закрытых банков и объема кредитов, выданных МСП 30 крупнейшими банками

Table 4

Estimated links between banks shut-down and gross loans to SMEs by the top 30 banks

Наименование переменной	Логарифм кредитов, выданных МСП топ-30				
	Модель 1	Модель 2	Модель 3	Модель 4	Модель 5
Количество закрытых банков	0,0359 (0,0244)	−0,00294 (0,00291)	−0,00541 (0,00474)	−0,0426*** (0,0151)	−0,0354** (0,0136)
Количество закрытых банков (лаг 1 год)	−0,0111 (0,0324)	0,00248 (0,00348)	−0,0267*** (0,00790)	−0,0261** (0,0127)	−0,0295** (0,0126)
Количество закрытых филиалов банков	0,0712*** (0,0202)	−0,00116 (0,00231)	0,00112 (0,00250)	0,00331 (0,00321)	0,00185 (0,00314)
Количество закрытых филиалов банков (лаг 1 год)	0,0703*** (0,0181)	−0,00344 (0,00221)	−0,00458** (0,00215)	−0,00383** (0,00191)	−0,00482** (0,00184)
Количество банков ¹			−14,58*** (4,428)	−0,111 (11,02)	−3,931 (11,53)
Количество филиалов банков ¹			−3,552 (2,336)	−4,858* (2,587)	−4,901 (3,416)
Число МСП ¹			−0,0140 (0,0205)	−0,0458** (0,0205)	−0,0440** (0,0215)
Логарифм оборота МСП			0,144 (0,151)	0,153 (0,154)	0,151 (0,156)
Логарифм ВРП			−0,404 (0,488)	−0,384 (0,483)	−0,396 (0,485)
Константа	9,315*** (0,128)	9,986*** (0,0388)	15,58 (10,70)	14,84 (10,57)	15,11 (10,59)
Количество наблюдений	480	480	480	468	462
R ²	0,409	0,360	0,386	0,390	0,392
Фиксированные эффекты на регионы	Нет	Да	Да	Да	Да
Фиксированные эффекты на годы	Да	Да	Да	Да	Да
Количество регионов	80	80	80	78	77
$\beta_1 + \beta_2$	0,0248** (0,0100)	−0,0005 (0,0023)	−0,0322*** (0,0086)	−0,0687*** (0,0208)	−0,0649*** (0,0211)
$\beta_3 + \beta_4$	0,1415*** (0,0174)	−0,0046 (0,0039)	−0,0035 (0,0040)	−0,0005 (0,0044)	−0,0030 (0,0039)

Примечание. В скобках приведены робастные стандартные ошибки; *** $p < 0,01$, ** $p < 0,05$, * $p < 0,1$. ¹ – тыс. ед.

Источник: рассчитано автором на основе данных Банка России и ФСГС.

Как и в предыдущем случае, когда рассматривались кредиты МСП, выданные всеми банками, в случае с кредитами, выданными 30 крупнейшими банками, наблюдается статистически значимый эффект от количества закрытых банков (при контроле пространственных и временных фиксированных эффектов и исключении нетипичных регионов). Другими словами, количество закрытых банков ассоциируется с сокращением объема кредитования МСП 30 крупнейшими банками. Закрытие одного банка сопровождается сокращением кредитов по 30 крупнейшим банкам на 3,5–4,2% в год закрытия банка и на 6,5–6,9% в течение двух лет после закрытия.

Количество закрытых филиалов оказывает отрицательное и статистически значимое влияние на объем кредитов по 30 крупнейшим банкам только в предшествующий закрытию год (модели 3–5). Однако суммарный за два года эффект не позволяет сделать вывод о наличии связи между закрытием филиалов и кредитованием крупнейшими банками МСП: в моделях 2–5 коэффициент $\beta_3 + \beta_4$ статистически незначим.

Таким образом, полученные оценки указывают на то, что санация банковской системы сопровождается сокращением объема кредитования малого и среднего бизнеса как в целом всей банковской системой, так и крупнейшими банками. Данный вывод состоятелен только для случая закрытия банков, закрытие банковских филиалов не сказывается на кредитовании МСП.

Для проверки устойчивости результатов к используемым методам оценивания далее были получены оценки связи количества закрытых банков и их филиалов и объема кредитования методом первых разностей. Результаты оценивания для кредитов, выданных МСП всеми банками и 30 крупнейшими банками, представлены в таблицах 5–6.

Полученные оценки указывают на наличие статистически значимой отрицательной связи между изменением количества закрытых банков и кредитованием МСП как всеми, так и 30 крупнейшими банками. Изменение количества закрытых банков на единицу сопровождается сокращением изменения объема кредитования МСП всеми банками на 2,8–3,1%. При этом кумулятивный за два года эффект от изменения числа закрытых банков равен эффекту от изменения числа закрытых банков в год их формального закрытия, о чем свидетельствует близость значений коэффициентов перед переменной закрытия банков и $\beta_1 + \beta_2$. Крупнейшие банки в ответ на изменение количества закрытых банков сокращают объем кредитования МСП сильнее, чем все банки в совокупности. Так, изменение количества закрытых банков на единицу сопровождается сокращением изменения суммы выданных кредитов 30 крупнейшими банками на 3,0–3,74%, а суммарный за два года эффект составляет 4,5–4,9%.

Таблица 5

Оценка связи закрытия банков и объема кредитов, выданных МСП
(метод первых разностей)

Table 5

Estimated links between banks closure and gross loans to SMEs
(first-difference estimator)

Наименование переменной	Логарифм кредитов, выданных МСП			
	Модель 1	Модель 2	Модель 3	Модель 4
Количество закрытых банков	−0,00159 (0,00381)	−0,00251 (0,00383)	−0,0317*** (0,0105)	−0,0278*** (0,0105)
Количество закрытых банков (лаг 1 год)	−0,00331 (0,00475)	0,00290 (0,00644)	0,000902 (0,00914)	0,000158 (0,00973)
Количество закрытых филиалов банков	0,00117 (0,00163)	0,00190 (0,00201)	0,00346* (0,00190)	0,00314 (0,00197)
Количество закрытых филиалов бан- ков (лаг 1 год)	−0,000327 (0,00128)	−0,000673 (0,00154)	−0,00128 (0,00161)	−0,00209 (0,00167)
Количество банков ¹		3,250 (2,771)	29,16** (12,17)	26,11** (12,44)
Количество филиалов банков ¹		−1,560 (2,296)	−3,969 (2,566)	−4,774* (2,843)
Число МСП ¹		0,00737 (0,00753)	−0,00687 (0,0126)	−0,00559 (0,0125)
Логарифм оборота МСП		−0,0896 (0,149)	−0,0842 (0,150)	−0,0852 (0,151)
Логарифм ВРП		−0,360 (0,358)	−0,313 (0,363)	−0,328 (0,363)
Константа	0,0603** (0,0291)	0,106*** (0,0315)	0,0913*** (0,0319)	0,0884*** (0,0321)
Количество наблюдений	400	400	390	385
R ²	0,423	0,433	0,436	0,435
Фиксированные эффекты на годы	Да	Да	Да	Да
Количество регионов	80	80	78	77
$\beta_1 + \beta_2$	−0,0049 (0,0050)	0,0004 (0,0058)	−0,0308** (0,0138)	−0,0276* (0,0143)
$\beta_3 + \beta_4$	0,0008 (0,0026)	0,0012 (0,0028)	0,0022 (0,0026)	0,0010 (0,0025)

Примечание. Модель 1 оценивает связь между количеством закрытых банков и объемом кредитов, данных по 80 регионам без учета контрольных переменных (включены только фиксированные эффекты на годы). В модель 2 добавлены все контрольные переменные, которые были включены ранее в базовую модель. Модели 3 и 4 повторяют спецификацию модели 2, но оценка параметров модели 3 осуществлялась на выборке из 78 регионов (исключены столичные регионы – г. Москва и г. Санкт-Петербург), а модель 4 оценена по 77 регионам (также исключена Тюменская область). В скобках приведены робастные стандартные ошибки; *** $p < 0,01$, ** $p < 0,05$, * $p < 0,1$. ¹ – тыс. ед.

Источник: рассчитано автором на основе данных Центрального банка РФ и ФСГС.

Таблица 6

Оценка связи количества закрытых банков и объема кредитов, выданных МСП 30 крупнейшими банками (метод первых разностей)

Table 6

Estimated links between banks shut-down and gross loans to SMEs by the top 30 banks (first-difference estimator)

Наименование переменной	Логарифм кредитов, выданных МСП топ-30			
	Модель 1	Модель 2	Модель 3	Модель 4
Количество закрытых банков	-0,0143*** (0,00382)	-0,0149*** (0,00444)	-0,0367*** (0,0133)	-0,0292** (0,0125)
Количество закрытых банков (лаг 1 год)	0,00690* (0,00365)	-0,00670 (0,00921)	-0,0110 (0,0106)	-0,0150 (0,0105)
Количество закрытых филиалов банков	0,000281 (0,00190)	0,00196 (0,00255)	0,00337 (0,00273)	0,00206 (0,00265)
Количество закрытых филиалов банков (лаг 1 год)	-0,00297* (0,00162)	-0,00324 (0,00202)	-0,00304 (0,00209)	-0,00435** (0,00179)
Количество банков ¹		-8,585 (5,806)	1,225 (15,59)	-6,042 (14,75)
Количество филиалов банков ¹		-3,082 (3,378)	-4,031 (3,589)	-4,040 (3,716)
Число МСП ¹		0,00181 (0,0145)	-0,0338** (0,0163)	-0,0332** (0,0155)
Логарифм оборота МСП		-0,158 (0,184)	-0,132 (0,187)	-0,132 (0,187)
Логарифм ВРП		-0,282 (0,489)	-0,287 (0,495)	-0,320 (0,494)
Константа	0,0365 (0,0416)	0,0676* (0,0374)	0,0527 (0,0380)	0,0502 (0,0379)
Количество наблюдений	400	400	390	385
R ²	0,378	0,390	0,385	0,394
Фиксированные эффекты на годы	Да	Да	Да	Да
Количество регионов	80	80	78	77
$\beta_1 + \beta_2$	-0,0074** (0,0036)	-0,0216** (0,0096)	-0,0477*** (0,0155)	-0,0442*** (0,0155)
$\beta_3 + \beta_4$	-0,0027 (0,0030)	-0,0013 (0,0033)	0,0003 (0,0034)	-0,0023 (0,0028)

Примечание. Модель 1 оценивает связь между количеством закрытых банков и объемом кредитов, данных по 80 регионам без учета контрольных переменных (включены только фиксированные эффекты на годы). В модель 2 добавлены все контрольные переменные, которые были включены ранее в базовую модель. Модели 3 и 4 повторяют спецификацию модели 2, но оценка параметров модели 3 осуществлялась на выборке из 78 регионов (исключены столичные регионы – г. Москва и г. Санкт-Петербург), а модель 4 оценена по 77 регионам (также исключена Тюменская область). В скобках приведены робастные стандартные ошибки; *** $p < 0,01$, ** $p < 0,05$, * $p < 0,1$. ¹ – тыс. ед.

Источник: рассчитано автором на основе данных Банка России и ФСГС.

Использование модели первых разностей, так же как использование модели с фиксированными эффектами, не позволило выявить связи между количеством закрытых банковских филиалов и объемом кредитования МСП.

Таким образом, оценки, произведенные методом первых разностей, позволили получить качественно те же выводы, что и использование модели с фиксированными эффектами об отрицательной связи между закрытием банков и кредитованием МСП. Статистически значимую связь между закрытием филиалов и кредитованием выявить не удалось. Следовательно, полученные результаты являются устойчивыми к выбору метода оценивания.

Далее для проверки того, является ли выявленная отрицательная связь между количеством закрытых банков и объемами кредитования специфичной только для МСП или такая связь характерна для всех организаций независимо от их размера, были получены оценки связи числа закрытых банков и общего объема кредитов, выданных нефинансовым организациям (включая крупные предприятия и индивидуальных предпринимателей) (табл. 7).

В модели 1 коэффициент перед переменной количества закрытых банков, а также коэффициенты перед переменными количества закрытых банковских филиалов в текущем и предшествующем году, а также суммарный за два года эффект от закрытия банков и филиалов положительны и статистически значимы. При включении фиксированных региональных эффектов, контрольных переменных и исключении из оценок столичных регионов и Тюменской области коэффициенты перед переменной количества закрытых банков в текущем году, а также перед переменной количества закрытых банковских филиалов в предшествующем году становятся отрицательными и статистически значимыми. Однако суммарный за два года эффект от закрытия как банков, так и банковских филиалов на кредитование предприятий является статистически незначимым. Следовательно, полученные результаты не позволяют сделать вывод о том, что количество закрытых банков или банковских филиалов оказывает значимый эффект на общие объемы кредитования.

Полученные оценки указывают на то, что закрытие банков в результате санации банковской системы сопровождается сокращением объемов кредитования МСП. Для всех нефинансовых организаций (включая крупные предприятия и индивидуальных предпринимателей) такой связи выявить не удалось, что свидетельствует о том, что от санации банковской системы в наибольшей степени страдают МСП. Сокращение объемов кредитования в результате закрытия банков характерно как для кредитов, полученных МСП от всей банковской системы, так и для кредитов, полученных ими от крупнейших банков. Причем крупнейшие банки в ответ на закрытие кредитных организаций сокращают объемы кредитования МСП сильнее, чем вся банковская система в целом. Наибольший негативный эффект от закрытия банков малый и средний бизнес испытывает в год формального закрытия банка (внесения соответствующей записи в Книгу государственной регистрации),

даже несмотря на то, что фактически банк мог прекратить свою деятельность годом ранее. На объемах кредитования МСП отражается только закрытие самих банков, а закрытие банковских филиалов не ведет к ограничению доступности кредитов.

Таблица 7

Оценка связи количества закрытых банков и общего объема кредитов, выданных юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям

Table 7

Estimated links between banks closure and gross loans to legal entities and private entrepreneurs

Наименование переменной	Логарифм кредитов, всего				
	Модель 1	Модель 2	Модель 3	Модель 4	Модель 5
Количество закрытых банков	0,0686** (0,0329)	0,00981** (0,00478)	0,0155 (0,00999)	-0,0270** (0,0131)	-0,0249* (0,0128)
Количество закрытых банков (лаг 1 год)	-0,0194 (0,0450)	-0,00748 (0,00623)	0,0104 (0,0120)	0,0170 (0,0162)	0,0136 (0,0160)
Количество закрытых филиалов банков	0,0878*** (0,0251)	-0,00343 (0,00219)	-0,000540 (0,00283)	0,00441* (0,00243)	0,00439 (0,00273)
Количество закрытых филиалов банков (лаг 1 год)	0,0924*** (0,0233)	-0,00272 (0,00361)	-0,00641** (0,00298)	-0,00552** (0,00244)	-0,00601** (0,00267)
Количество банков ¹			14,48 (11,72)	66,99*** (19,68)	65,40*** (19,43)
Количество филиалов банков ¹			-6,547* (3,533)	-11,59*** (3,451)	-11,10** (4,414)
Число МСП ¹			-0,0188 (0,0194)	-0,0114 (0,0202)	-0,0127 (0,0220)
Логарифм оборота МСП			0,0727 (0,164)	0,0222 (0,162)	0,0230 (0,161)
Логарифм ВРП			0,144 (0,382)	0,294 (0,351)	0,290 (0,352)
Константа	10,65*** (0,154)	11,51*** (0,0436)	7,486 (6,754)	5,318 (6,401)	5,379 (6,424)
Количество наблюдений	480	480	480	468	462
R ²	0,450	0,164	0,197	0,240	0,239
Фиксированные эффекты на регионы	Нет	Да	Да	Да	Да
Фиксированные эффекты на годы	Да	Да	Да	Да	Да
Количество регионов	80	80	80	78	77
$\beta_1 + \beta_2$	0,0492*** (0,0157)	0,0023 (0,0020)	0,0258 (0,0197)	-0,0099 (0,0239)	-0,0113 (0,0234)
$\beta_3 + \beta_4$	0,1801*** (0,0217)	-0,0062 (-0,0061)	-0,0069 (0,0050)	-0,0011 (0,0034)	-0,0016 (0,0036)

Примечание. В скобках приведены робастные стандартные ошибки; *** $p < 0,01$, ** $p < 0,05$, * $p < 0,1$. ¹ – тыс. ед.

Источник: рассчитано автором на основе данных Банка России и ФСГС.

Таким образом, выявленная отрицательная взаимосвязь между количеством закрытых кредитных организаций и объемом выданных кредитов указывает на то, что в российской банковской системе реализуется первый из описанных выше сценариев: сокращение числа банков приводит к сокращению объема кредитования МСП.

Полученный результат может быть интерпретирован как свидетельство того, что закрытие банков ведет к разрыву сложившихся связей между банками-кредиторами и заемщиками в лице МСП. Действующие банки, в том числе крупные, которые могли бы стать альтернативным источником кредитных ресурсов для МСП, не готовы нести издержки, связанные со сбором информации о финансовом положении заемщиков (Объем и динамика рынка, 2018), в результате чего объемы кредитования МСП сокращаются. Выявленная отрицательная взаимосвязь между количеством закрытых кредитных организаций и объемами кредитов, выданных МСП 30 крупнейшими банками, указывает на то, что в российской банковской системе не наблюдается централизации процесса кредитования и концентрации кредитных ресурсов в крупных банках. Наоборот, объемы кредитов, выдаваемых МСП крупными банками, сокращаются. Закрытие же филиалов банков не несет негативных последствий для кредитования МСП, так как в этом случае информация о заемщиках остается доступной головному банку, поэтому издержки и риски кредитования не повышаются. Другими словами, закрытие банков, с которыми у МСП сложились долгосрочные связи, ведет к сокращению доступа для них к кредитным ресурсам всей банковской системы, даже несмотря на то, что процесс расчистки банковского сектора затрагивал лишь средние и мелкие по размеру банки (за редкими исключениями). Следовательно, санация российской банковской системы не позволила МСП в 2010–2016 гг. в полной мере использовать кредитные ресурсы, что сдерживало развитие данного сектора.

Выявленная отрицательная связь между закрытием банков и кредитованием МСП, с одной стороны, противоречит общемировому тренду роста кредитования МСП на фоне сокращения числа кредитных организаций, с другой – не является уникальной для России. Аналогичные результаты были получены для развитых стран на основе данных 1980-х – первой половины 1990-х гг. (Berger et al., 1998; Sapienza, 2002), то есть периода, когда применяемые сегодня технологии сбора и обработки информации о заемщиках не имели широкого распространения. Кроме того, для многих развитых стран это был период перехода к режиму инфляционного таргетирования, сопровождаемому ростом стоимости кредитов вследствие увеличения ключевой ставки, что сдерживало спрос на банковские кредиты. В 2010–2016 гг. российская экономика переживала схожие изменения.

Можно предположить, что именно эти факторы (недостаточный уровень развития информационных технологий в банковской системе и переход к режиму инфляционного таргетирования) способствовали тому, что санация банковского сектора негативно сказалась на кредитовании МСП. Однако проверка этого предположения требует проведения отдельного самостоятельного исследования.

Одним из существенных ограничений данной работы является использование в качестве объясняющих переменных только количества закрытых банков и банковских филиалов и невключение в рассмотрение данных о количестве и размере выданных кредитов, в том числе в закрытых банках и филиалах, которые точнее описывают влияние изменений в структуре банковской системы на доступность кредитов. Данное исследование направлено на установление связи между событием (закрытием банка) и реакцией банков на него без контроля на ее масштаб и учета того, какое количество МСП было затронуто данным событием и какие суммы кредитов были выданы малому и среднему бизнесу закрывшимися банками. Соответственно, вопрос о влиянии, оказываемом количеством выданных кредитов, их размером и срочностью в закрывшихся банках, на доступность кредитов формирует направление дальнейших исследований.

Также интерес представляет исследование вопроса о влиянии закрытия банка на структуру выдаваемых кредитов, так как известно: чем больше срок кредита, тем выше кредитный риск. Поэтому можно предположить, что закрытие банков может приводить к сокращению сроков выдаваемых МСП кредитов. Имеющиеся исследования свидетельствуют о том, что банки, которые испытывают проблемы с достаточностью капитала, сокращают объемы долгосрочных кредитов, а краткосрочных, наоборот, увеличивают (Мамонов, 2018).

В данном исследовании не учтены характеристики субъектов МСП, обращающихся за получением кредитов. Их учет позволил бы уточнить полученные результаты, так как можно предположить, что лучший доступ к кредитам имеют предприятия, характеризующиеся большей прозрачностью и точностью бухгалтерской отчетности и отсутствием (или небольшим значением) просроченной задолженности по ранее выданным кредитам. Бюро кредитных историй в России располагают сведениями о кредитоспособности большей части трудоспособного населения, однако количество кредитных историй МСП остается незначительным (Стратегия..., 2018).

Следует отметить, что решение о закрытии того или иного банка может быть связано с региональными политическими или макроэкономическими шоками, которые одновременно могут оказывать влияние на финансовое

положение МСП, а также на восприятие банками степени риска их кредитования. Эта проблема также не решена в данном исследовании и потенциально может быть источником смещения полученных оценок. Кроме того, факт закрытия банков может быть скоррелирован с объемом выдаваемых банками кредитов (чем больше объем выданных кредитов, тем крупнее банк, тем ниже вероятность его закрытия). Следовательно, закрытие банков нельзя считать экзогенным событием. Поэтому другим значимым нерешенным ограничением работы является эндогенность, которая может приводить к смещенным оценкам.

Несмотря на отмеченные ограничения, данная работа вносит вклад в понимание последствий закрытия банков для МСП в части доступности кредитных ресурсов банковского сектора в российских регионах.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данном исследовании была предпринята попытка ответа на вопрос, оказывает ли влияние закрытие банков на объемы банковского кредитования МСП. Результаты свидетельствуют об отрицательном влиянии количества закрытых банков на объем кредитов, выдаваемых субъектам малого и среднего предпринимательства в российских регионах. Данный результат состоятелен как в отношении общего объема кредитов, так и в отношении кредитов, выдаваемых крупнейшими банками. Негативное влияние на объемы кредитования МСП оказывает только закрытие самого банка, статистически значимых свидетельств о наличии связи между количеством закрытых банковских филиалов и объемом выдаваемых кредитов выявить не удалось.

В исследовании тестировалось четыре вероятных сценария последствий сужения банковской сети для финансирования развития и функционирования МСП. Проведенные расчеты при помощи эконометрических моделей позволяют утверждать, что в российских регионах реализуется первый из предполагаемых сценариев, согласно которому закрытие банков ведет к сокращению объемов кредитования МСП вследствие прекращения складывающихся в течение продолжительного периода времени отношений между заемщиками (МСП) и их кредиторами (закрытыми банками). Другие, продолжающие действовать, банки не стремятся к привлечению потенциальных заемщиков (как описывает четвертый сценарий) и не готовы нести дополнительные издержки, связанные со сбором информации о финансовом положении и платежеспособности МСП.

В результате в банковской системе не происходит компенсации сокращения кредитных ресурсов закрывшихся банков (как предполагает второй

из описанных сценариев) и объемы кредитов, выдаваемых МСП, сокращаются. Отрицательная связь между закрытием банков и кредитованием МСП крупнейшими банками свидетельствует о том, что санация российской банковской системы не ведет к централизации процесса кредитования и концентрации кредитных ресурсов в крупнейших банках (как предполагает третий сценарий).

Следует отметить, что предложенные в статье объяснения отрицательной связи между количеством закрытых кредитных организаций и объемами кредитования МСП могут являться предметом отдельного самостоятельного исследования.

Полученный в работе вывод согласуется с результатами исследований РА Эксперт, которые показывают, что крупные банки отреагировали на закрытие кредитных организаций, вызвавшее сокращение доступности кредитов для МСП, только в 2016 г., увеличив объем их кредитования до 3 трлн руб. с 2,5 трлн руб. в 2015 г. (Объем..., 2018). Это во многом явилось результатом сокращения стоимости финансовых ресурсов, привлекаемых от Центрального банка РФ, вследствие сокращения ключевой ставки (с 17% в конце 2014 г. до 10,5% в середине 2016 г.). Сохраняющийся тренд снижения ключевой ставки можно рассматривать как смягчающий фактор негативных последствий санации российской банковской системы для МСП.

Еще одним инструментом поддержки кредитования МСП могли бы стать гарантии и поручительства государственных и негосударственных организаций (например, Корпорации малого и среднего предпринимательства, региональных гарантийных организаций). Однако данный способ обеспечения кредитов слабо используется. Поручительствами региональных кредитных организаций обеспечено около 2% (2017 г.) объема выданных кредитов. Доля портфеля кредитов, выданных МСП, обеспеченных поручительствами региональных кредитных организаций, также невысока – около 6% (Объем..., 2018).

Инструментом сокращения негативных последствий санации банковского сектора со стороны Центрального банка РФ также может стать интенсификация работ по внедрению технологий хранения и обработки информации (бюро кредитных историй, кредитные рейтинги и др.), а со стороны субъектов малого и среднего предпринимательства – повышение прозрачности их деятельности, качества финансовой и налоговой отчетности, что позволит банкам снизить издержки анализа информации и риски кредитования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Агеева С.Д., Мишура А.В. Региональная банковская система в России: тенденции и факторы пространственного распределения // Вопросы экономики. 2017. № 1. С. 123–141. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2017-1>
- Ведев А., Дробышевский С., Синельников-Мурылев С., Хромов М. Актуальные проблемы развития банковской системы в Российской Федерации // Экономическая политика. 2014. № 2. С. 7–24.
- Волкова И.А., Попова А.Ю. Современные проблемы малого и среднего бизнеса в России // Концепт. 2016. Спецвыпуск № 04. URL: <https://e-koncept.ru/2016/76051.htm> (дата обращения: февраль 2020).
- Горюнов Е.Л., Дробышевский С.М., Трунин П.В. Денежно-кредитная политика Банка России: стратегия и тактика // Вопросы экономики. 2015. № 4. С. 53–85. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2015-4>
- Дворецкая А.Е. Модификация банковского надзора с учетом уроков мирового кризиса // Деньги и кредит. 2012. № 5. С. 24–29.
- Информация о регистрации и лицензировании кредитных организаций / Центральный банк Российской Федерации. URL: https://www.cbr.ru/statistics/bank_system_new/inf/orm_05 (дата обращения: январь 2020).
- Ликвидация кредитных организаций / Центральный банк Российской Федерации. URL: <https://www.cbr.ru/credit/likvidbase> (дата обращения: январь 2020).
- Мамонов М.Е. Скрытые «дыры» в капитале банков и предложение кредитов реальному сектору экономики // Вопросы экономики. 2018. Т. 5. С. 49–68. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2018-5>
- Мамонов М.Е. Спрятанные «дыры» в капитале еще не обанкротившихся российских банков: оценка масштаба возможных потерь // Вопросы экономики. 2017. № 7. С. 42–61. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2017-7>
- Минакир П.А. Простые рецепты в сложной игре // Пространственная экономика. 2015. № 3. С. 7–15. <https://doi.org/10.14530/se.2015.3.007-015>
- Объем и динамика рынка: реестр росту не помеха // Эксперт РА. 2018. 2 апреля. URL: https://raexpert.ru/researches/banks/frb_2017_itog/part1 (дата обращения: январь 2020).
- Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019 / ФТС. М., 2019. URL: <https://gks.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: февраль 2020).
- Сараев А. Кредитование МСБ: тающий рост // Эксперт РА. 2014. URL: https://raexpert.ru/press/articles/frb_1h2014 (дата обращения: январь 2020).
- Сведения о количестве действующих кредитных организаций и их филиалов в территориальном разрезе / Центральный банк Российской Федерации. URL: https://www.cbr.ru/statistics/bank_system_new/cr_inst_branch_010413/ (дата обращения: январь 2020).
- Сведения о размещенных и привлеченных средствах / Центральный банк Российской Федерации. URL: <http://cbr.ru/statistics/pdko/sors/> (дата обращения: январь 2020).
- Сошина В. Оценка рисков – между ценой и качеством // Банковское обозрение. 2008. 1 августа. URL: <https://bosfera.ru/bo/ocenka-riskov-mezhdu-cenoy-i-kachestvom> (дата обращения: январь 2020).
- Справочник по кредитным организациям / Центральный банк Российской Федерации. URL: <https://www.cbr.ru/credit/main.asp> (дата обращения: январь 2020).
- Стратегия повышения финансовой доступности в Российской Федерации на период 2018–2020 годов / Центральный банк Российской Федерации. 2018. URL: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/44104/str_30032018.pdf (дата обращения: январь 2020).

- Сухов М.И. Актуальные вопросы развития банковского сектора Российской Федерации // Деньги и кредит. 2014. № 10. С. 3–7.
- Турбанов А.В. Антикризисные механизмы в банковской системе // Деньги и кредит. 2012. № 1. С. 20–23.
- Berger A.N., Black L.K. Bank Size, Lending Technologies, and Small Business Finance // Journal of Banking & Finance. 2011. Vol. 35. Issue 3. Pp. 724–735. <https://doi.org/10.1016/j.jbankfin.2010.09.004>
- Berger A.N., Demsetz R.S., Strahan P.E. The Consolidation of the Financial Services Industry: Causes, Consequences, and Implications for the Future // Journal of Banking & Finance. 1999. Vol. 23. Issue 2–4. Pp. 135–194. [https://doi.org/10.1016/s0378-4266\(98\)00125-3](https://doi.org/10.1016/s0378-4266(98)00125-3)
- Berger A.N., Frame W.S., Miller N.H. Credit Scoring and the Availability, Price, and Risk of Small Business Credit // Journal of Money, Credit and Banking. 2005. Pp. 191–222. <https://doi.org/10.1353/mcb.2005.0019>
- Berger A.N., Goulding W., Rice T. Do Small Businesses Still Prefer Community Banks? // Journal of Banking & Finance. 2014. Vol. 44. Pp. 264–278. <https://doi.org/10.1016/j.jbankfin.2014.03.016>
- Berger A.N., Hannan T.H. The Price-Concentration Relationship in Banking // The Review of Economics and Statistics. 1989. Vol. 71. No. 2. Pp. 291–299. <https://doi.org/10.2307/1926975>
- Berger A.N., Saunders A., Scalise J.M., Udell G.F. The Effects of Bank Mergers and Acquisitions on Small Business Lending // Journal of Financial Economics. 1998. Vol. 50. Issue 2. Pp. 187–229.
- Berger A.N., Udell G.F. The Economics of Small Business Finance: The Roles of Private Equity and Debt Markets in the Financial Growth Cycle // Journal of Banking & Finance. 1998. Vol. 22. Issue 6–8. Pp. 613–673. <https://doi.org/10.2139/ssrn.137991>
- Bonaccorsi di Patti E., Gobbi G. The Effects of Bank Mergers on Credit Availability: Evidence from Corporate Data / Bank of Italy, Economic Research Department. 2003. No. 479. 37 p. URL: https://www.bancaditalia.it/publicazioni/temi-discussione/2003/2003-0479/tema_479_03.pdf (дата обращения: февраль 2020).
- Cole R.A., Goldberg L.G., White L.J. Cookie Cutter Vs. Character: The Micro Structure of Small Business Lending by Large and Small Banks // Journal of Financial and Quantitative Analysis. 2004. Vol. 39. Issue 2. Pp. 227–251. <https://doi.org/10.1017/s0022109000003057>
- Cole R.A., Walraven N. Banking Consolidation and the Availability of Credit to Small Businesses // Available at SSRN 1007062. 1998. 24 p. <https://doi.org/10.2139/ssrn.1007062>
- Cole R.A., Wolken J.D. Financial Services Used by Small Businesses: Evidence From the 1993 National Survey of Small Business Finances // Federal Reserve Bulletin. 1995. Vol. 81. Pp. 629–667.
- De la Torre A., Martinez Peria M.S., Schmukler S.L. Bank Involvement With Smes: Beyond Relationship Lending // Journal of Banking & Finance. 2010. Vol. 34. Issue 9. Pp. 2280–2293. <https://doi.org/10.1016/j.jbankfin.2010.02.014>
- DeYoung R., Frame W.S., Glennon D., Nigro P. The Information Revolution and Small Business Lending: The Missing Evidence // Journal of Financial Services Research. 2011. Vol. 39. Issue 1–2. Pp. 19–33. <https://doi.org/10.1007/s10693-010-0087-2>
- Frame W.S., Woolsey L. The Effect of Credit Scoring on Small Business Lending in Low- and Moderate Income Areas // The Financial Review. 2004. Vol. 39. Issue 1. Pp. 35–54. <https://doi.org/10.1111/j.0732-8516.2004.00066.x>

- Hannan T.H. Bank Commercial Loan Markets and the Role of Market Structure: Evidence from Surveys of Commercial Lending // *Journal of Banking & Finance*. 1991. Vol. 15. Issue 1. Pp. 133–149. [https://doi.org/10.1016/0378-4266\(91\)90042-k](https://doi.org/10.1016/0378-4266(91)90042-k)
- Mills K., McCarthy B. The State of Small Business Lending: Credit Access During the Recovery and How Technology May Change the Game / Harvard Business School General Management Unit. Working Paper No. 15-004. 2014. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2470523>
- Nakamura L.I. Commercial Bank Information: Implications for the Structure of Banking / Federal Reserve Bank of Philadelphia. Working Paper No. 92-1.
- Nakamura L.I. Small Borrowers and the Survival of the Small Bank: Is Mouse Bank Mighty or Mickey / Federal Reserve Bank of Philadelphia. 1994. 14 p.
- Petersen M.A., Rajan R.G. Does Distance Still Matter? The Information Revolution in Small Business Lending // *The Journal of Finance*. 2002. Vol. 57. Issue 6. Pp. 2533–2570. <https://doi.org/10.1111/1540-6261.00505>
- Petersen M.A., Rajan R.G. The Benefits of Lending Relationships: Evidence From Small Business Data // *The Journal of Finance*. 1994. Vol. 49. Issue 1. Pp. 3–37. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6261.1994.tb04418.x>
- Sapienza P. The Effects of Banking Mergers on Loan Contracts // *The Journal of Finance*. 2002. Vol. 57. Issue 1. Pp. 329–367. <https://doi.org/10.1111/1540-6261.00424>
- Trentinaglia M.T. Numbers // *European Economy*. 2015. Issue 2. Pp. 35–44.
- Udell G.F. Issues in SME Access to Finance // *European Economy*. 2015. Issue 2. Pp. 61–74.
- Vernikov A. The Impact of State-Controlled Banks on the Russian Banking Sector // *Eurasian Geography and Economics*. 2012. Vol. 53. Issue 2. Pp. 250–266. <https://doi.org/10.2747/1539-7216.53.2.250>
- Weston J., Strahan P.E. Small Business Lending and Bank Consolidation: Is There Cause for Concern? // *Current Issues in Economics and Finance*. 1996. Vol. 2. Issue 3. Pp. 1–6. <https://doi.org/10.2139/ssrn.1001240>
- Williamson O.E. Economics as an Anti-Trust Defense: The Welfare Trade-Offs // *American Economic Review*. 1968. Vol. 58. Pp. 18–36. https://doi.org/10.1007/978-1-349-15486-9_7
- Wójcik D., MacDonald-Korth D. The British and the German Financial Sectors in the Wake of the Crisis: Size, Structure and Spatial Concentration // *Journal of Economic Geography*. 2015. Vol. 15. Issue 5. Pp. 1033–1054. <https://doi.org/10.1093/jeg/lbu056>

REFERENCES

- Ageeva S.D., Mishura A.V. Regional Banking System in Russia: Trends and Factors of Spatial Distribution. *Voprosy Ekonomiki* [Economic Issues], 2017, no. 1, pp. 123–141. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2017-1> (In Russian).
- Berger A.N., Black L.K. Bank Size, Lending Technologies, and Small Business Finance. *Journal of Banking & Finance*, 2011, vol. 35, issue 3, pp. 724–735. <https://doi.org/10.1016/j.jbankfin.2010.09.004>
- Berger A.N., Demsetz R.S., Strahan P.E. The Consolidation of the Financial Services Industry: Causes, Consequences, and Implications for the Future. *Journal of Banking & Finance*, 1999, vol. 23, issue 2–4, pp. 135–194. [https://doi.org/10.1016/s0378-4266\(98\)00125-3](https://doi.org/10.1016/s0378-4266(98)00125-3)
- Berger A.N., Frame W.S., Miller N.H. Credit Scoring and the Availability, Price, and Risk of Small Business Credit. *Journal of Money, Credit and Banking*, 2005, pp. 191–222. <https://doi.org/10.1353/mcb.2005.0019>

- Berger A.N., Goulding W., Rice T. Do Small Businesses Still Prefer Community Banks? *Journal of Banking & Finance*, 2014, vol. 44, pp. 264–278. <https://doi.org/10.1016/j.jbankfin.2014.03.016>
- Berger A.N., Hannan T.H. The Price-Concentration Relationship in Banking. *The Review of Economics and Statistics*, 1989, vol. 71, no. 2, pp. 291–299. <https://doi.org/10.2307/1926975>
- Berger A.N., Saunders A., Scalise J.M., Udell G.F. The Effects of Bank Mergers and Acquisitions on Small Business Lending. *Journal of Financial Economics*, 1998, vol. 50, issue 2, pp. 187–229.
- Berger A.N., Udell G.F. The Economics of Small Business Finance: The Roles of Private Equity and Debt Markets in the Financial Growth Cycle. *Journal of Banking & Finance*, 1998, vol. 22, issue 6–8, pp. 613–673. <https://doi.org/10.2139/ssrn.137991>
- Bonaccorsi di Patti E., Gobbi G. *The Effects of Bank Mergers on Credit Availability: Evidence from Corporate Data*. Bank of Italy, Economic Research Department, 2003, no. 479, 37 p. Available at: https://www.bancaditalia.it/pubblicazioni/temi-discussioni/2003/2003-0479/tema_479_03.pdf (accessed February 2020).
- Cole R.A., Goldberg L.G., White L.J. Cookie Cutter Vs. Character: The Micro Structure of Small Business Lending by Large and Small Banks. *Journal of Financial and Quantitative Analysis*, 2004, vol. 39, issue 2, pp. 227–251. <https://doi.org/10.1017/s0022109000003057>
- Cole R.A., Walraven N. *Banking Consolidation and the Availability of Credit to Small Businesses*, 1998, 24 p. Available at: SSRN 1007062 <https://doi.org/10.2139/ssrn.1007062>
- Cole R.A., Wolken J.D. Financial Services Used by Small Businesses: Evidence From the 1993 National Survey of Small Business Finances. *Federal Reserve Bulletin*, 1995, vol. 81, pp. 629–667.
- De la Torre A., Martinez Peria M.S., Schmukler S.L. Bank Involvement With Smes: Beyond Relationship Lending. *Journal of Banking & Finance*, 2010, vol. 34, issue 9, pp. 2280–2293. <https://doi.org/10.1016/j.jbankfin.2010.02.014>
- DeYoung R., Frame W.S., Glennon D., Nigro P. The Information Revolution and Small Business Lending: The Missing Evidence. *Journal of Financial Services Research*, 2011, vol. 39, issue 1–2, pp. 19–33. <https://doi.org/10.1007/s10693-010-0087-2>
- Dvoretzkaya A.E. Banking Supervision Modification Taking into Account of the Lessons of the Global Financial Crisis. *Dengi i Kredit* [Money and Credit], 2012, no. 5, pp. 24–29. (In Russian).
- Frame W.S., Woolsey L. The Effect of Credit Scoring on Small Business Lending in Low- and Moderate Income Areas. *The Financial Review*, 2004, vol. 39, issue 1, pp. 35–54. <https://doi.org/10.1111/j.0732-8516.2004.00066.x>
- Goryunov E.L., Drobyshevsky S.M., Trunin P.V. Monetary Policy of Bank of Russia: Strategy and Tactics. *Voprosy Ekonomiki* [Economic Issues], 2015, no. 4, pp. 53–85. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2015-4> (In Russian).
- Guide of Credit Organizations*. Central Bank of the Russian Federation, 2019. Available at: <https://www.cbr.ru/credit/main.asp> (accessed January 2020). (In Russian).
- Hannan T.H. Bank Commercial Loan Markets and the Role of Market Structure: Evidence from Surveys of Commercial Lending. *Journal of Banking & Finance*, 1991, vol. 15, issue 1, pp. 133–149. [https://doi.org/10.1016/0378-4266\(91\)90042-k](https://doi.org/10.1016/0378-4266(91)90042-k)
- Information about Placed and Obtained Funds*. Central Bank of the Russian Federation, 2019. Available at: <http://cbr.ru/statistics/pdko/sors/> (accessed January 2020). (In Russian).
- Information about the Number of Operating Credit Institutions and Their Branches in the*

- Territorial Terms*. Central Bank of the Russian Federation, 2019. Available at: https://www.cbr.ru/statistics/bank_system_new/cr_inst_branch_010413/ (accessed January 2020). (In Russian).
- Information on Registration and Licensing of Credit Institutions*. Central Bank of the Russian Federation, 2019. Available at: https://www.cbr.ru/statistics/bank_system_new/inf/orm_05 (accessed January 2020). (In Russian).
- Liquidation of Credit Organizations*. Central Bank of the Russian Federation, 2019. Available at: <https://www.cbr.ru/credit/likvidbase> (accessed January 2020). (In Russian).
- Mamonov M.E. Hidden 'Holes' in the Capital of Banks and the Supply of Credit to the Real Sector of Economy. *Voprosy Ekonomiki* [Economic Issues], 2018, no. 5, pp. 49–68. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2018-5> (In Russian).
- Mamonov M.E. Hidden 'Holes' in the Capital of not yet Failed Banks in Russia: An Estimate of the Scope of Potential Losses. *Voprosy Ekonomiki* [Economic Issues], 2017, no. 7, pp. 42–61. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2017-7> (In Russian).
- Market Volume and Dynamics: The Registry is not a Hindrance to Growth. *EkspertRA = ExpertRA*, 2018, 2 April. Available at: https://raexpert.ru/researches/banks/frb_2017_itog/part1 (accessed January 2020). (In Russian).
- Mills K., McCarthy B. *The State of Small Business Lending: Credit Access During the Recovery and How Technology May Change the Game*. Harvard Business School General Management Unit. Working Paper No. 15-004, 2014. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2470523>
- Minakir P.A. Simple Strategies in a Challenging Game. *Prostranstvennaya Ekonomika = Spatial Economics*, 2015, no. 3, pp. 7–15. <https://doi.org/10.14530/se.2015.3.007-015> (In Russian).
- Nakamura L.I. *Commercial Bank Information: Implications for the Structure of Banking*. Federal Reserve Bank of Philadelphia. Working Paper No. 92-1.
- Nakamura L.I. *Small Borrowers and the Survival of the Small Bank: Is Mouse Bank Mighty or Mickey*. Federal Reserve Bank of Philadelphia, 1994, 14 p.
- Petersen M.A., Rajan R.G. Does Distance Still Matter? The Information Revolution in Small Business Lending. *The Journal of Finance*, 2002, vol. 57, issue 6, pp. 2533–2570. <https://doi.org/10.1111/1540-6261.00505>
- Petersen M.A., Rajan R.G. The Benefits of Lending Relationships: Evidence From Small Business Data. *The Journal of Finance*, 1994, vol. 49, issue 1, pp. 3–37. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6261.1994.tb04418.x>
- Regions of Russia. Socio-Economic Indicators*. Federal Service for State Statistics, 2019. Available at: <https://gks.ru/folder/210/document/13204> accessed February 2020). (In Russian).
- Sapienza P. The Effects of Banking Mergers on Loan Contracts. *The Journal of Finance*, 2002, vol. 57, issue 1, pp. 329–367. <https://doi.org/10.1111/1540-6261.00424>
- Saraev A. Lending to Small and Medium-Sized Businesses: Melting Growth. *EkspertRA = ExpertRA*, 2014. Available at: https://raexpert.ru/press/articles/frb_1h2014 (accessed January 2020). (In Russian).
- Soshina V. Risk Assessment: Between Price and Quality. *Bankovskoe Obozrenie* [Banking Review], 2008, 1 August. Available at: <https://bosfera.ru/bo/ocenka-riskov-mezhdu-cenoy-i-kachestvom> (accessed January 2020). (In Russian).
- Strategy for Increasing Financial Accessibility in the Russian Federation for the Period 2018–2020*. Central Bank of the Russian Federation, 2018. Available at: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/44104/str_30032018.pdf (accessed January 2020). (In Russian).

- Sukhov M.I. Actual Issues of Development of the Banking Sector of the Russian Federation. *Dengi i Kredit* [Money and Credit], 2014, no. 10, pp. 3–7. (In Russian).
- Trentinaglia M.T. Numbers. *European Economy*, 2015, issue 2, pp. 35–44.
- Turbanov A.V. Anti-Crisis Mechanisms in the Banking System. *Dengi i Kredit* [Money and Credit], 2012, no. 1, pp. 20–23. (In Russian).
- Udell G.F. Issues in SME Access to Finance. *European Economy*, 2015, issue 2, pp. 61–74.
- Vedev A., Drobyshevsky S., Sinelnikov-Murylev S., Khromov M. Actual Problems of Development of Banking System of the Russian Federation. *Ekonomicheskaya Politika = Economic Policy*, 2014, no. 2, pp. 7–24. (In Russian).
- Vernikov A. The Impact of State-Controlled Banks on the Russian Banking Sector. *Eurasian Geography and Economics*, 2012, vol. 53, issue 2, pp. 250–266. <https://doi.org/10.2747/1539-7216.53.2.250>
- Volkova I.A., Popova A.Yu. Modern Problems of Small and Medium-Sized Businesses in Russia. *Nauchno-Metodicheskiy Elektronnyy Zhurnal 'Konsept'* [Scientific and Methodological E-Journal 'Concept'], 2016, no. S4. Available at: <https://e-koncept.ru/2016/76051.htm> (accessed February 2020). (In Russian).
- Weston J., Strahan P.E. Small Business Lending and Bank Consolidation: Is There Cause for Concern? *Current Issues in Economics and Finance*, 1996, vol. 2, issue 3, pp. 1–6. <https://doi.org/10.2139/ssrn.1001240>
- Williamson O.E. Economics as an Anti-Trust Defense: The Welfare Trade-Offs. *American Economic Review*, 1968, vol. 58, pp. 18–36. https://doi.org/10.1007/978-1-349-15486-9_7
- Wójcik D., MacDonald-Korth D. The British and the German Financial Sectors in the Wake of the Crisis: Size, Structure and Spatial Concentration. *Journal of Economic Geography*, 2015, vol. 15, issue 5, pp. 1033–1054. <https://doi.org/10.1093/jeg/lbu056>

Поступила в редакцию / Submitted: 29.01.2020

Принята к публикации / Revised: 27.02.2020

Опубликована online / Published online: 30.03.2020