JEL: C10, R11, L83
УДК 338.48+519.85

<https://dx.doi.org/10.14530/se.2020.1.100-122>

Региональные рейтинги оценки уровня развития туризма

Е.А. Федорова, Л.И. Черникова, А.Э. Пастухова

Федорова Елена Анатольевна

доктор экономических наук

¹ доцент, профессор

Финансовый университет при Правительстве РФ, Ленинградский пр-т, 49, Москва, 125468, Российская Федерация

² профессор

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», ул. Мясницкая, 20, Москва, 101000, Российская Федерация

E-mail: ecolena@mail.ru

ORCID: 0000-0002-3381-6116

Черникова Людмила Ивановна

доктор экономических наук

доцент, профессор

Финансовый университет при Правительстве РФ, Ленинградский пр-т, 49, Москва, 125993, Российская Федерация

E-mail: tariff2004@mail.ru

ORCID: 0000-0003-4743-5506

Пастухова Алена Эдуардовна

студентка

Финансовый университет при Правительстве РФ, Ленинградский пр-т, 49, Москва, 125993, Российская Федерация

E-mail: pastyhova1998@mail.ru

Аннотация. Позиция авторов в данном исследовании основывается на том, что оценка уровня регионального развития туризма должна проводиться на основе комплексного исследования по нескольким направлениям, а также с использованием различных подходов к построению рейтингов. В рамках этой логики формулируется цель исследования – комплексная оценка туристического потенциала региона на основе построения рейтингов регионов, объединенных по 13 туристическим зонам России, выделяемым в официальной статистике. Построение рейтингов проводилось с помощью расчета трех индексов: индекса эффективности, индекса развития туризма и индекса конкурентоспособности туризма в регионах. Методология построения включала объединение ряда показателей на основе статистических методов (DEA, нормализация) и экспертных оценок. Также был построен совокупный рейтинг за 2016 и 2017 гг. Методология построения совокупного рейтинга: за исследуемый

год туристические зоны ранжировались в порядке возрастания индекса и были оценены в баллах от 1 до 13. В исследовании были определены туристические зоны, характеризующиеся высокими и низкими уровнями развития, а также было выявлено, что в России наблюдается общий рост показателя уровня развития туризма с 2014 г. По уровню развития туризма были определены первые три туристические зоны в 2016 г. – Кавказская, Приазовско-Черноморская, Центральная; в 2017 г. – Уральская, Центральная, Дальневосточная. Результаты исследования могут быть использованы для формирования региональной стратегии развития туризма.

Ключевые слова: туризм, туристические зоны, туристическая индустрия, региональный индекс, индекс развития туризма, туристская привлекательность региона, DEA, региональный рейтинг

Благодарности. Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета 2019 г.

Для цитирования: Федорова Е.А., Черникова Л.И., Пастухова А.Э. Региональные рейтинги оценки уровня развития туризма // Пространственная экономика. 2020. Т. 16. № 1. С. 100–122. <https://dx.doi.org/10.14530/se.2020.1.100-122>

Regional Ratings for Assessing the Level of Tourism Growth

E.A. Fedorova, L.I. Chernikova, A.E. Pastukhova

Elena Anatolyevna Fedorova

Doctor of Sciences (Economics)

¹Associate Professor, Professor

Financial University under the Government of the Russian Federation, 49 Leningradskiy av., Moscow, 125993, Russian Federation

²Professor

School of Finance, Higher School of Economics, 20 Myasnitskaya St., Moscow, 101000, Russian Federation

E-mail: ecolena@mail.ru

ORCID: 0000-0002-3381-6116

Lyudmila Ivanovna Chernikova

Doctor of Sciences (Economics)

Associate Professor, Professor

Financial University under the Government of the Russian Federation, 49 Leningradskiy av., Moscow, 125993, Russian Federation

E-mail: tariff2004@mail.ru

ORCID: 0000-0003-4743-5506

Alena Eduardovna Pastukhova

Student

Financial University under the Government of the Russian Federation, 49 Leningradskiy av., Moscow, 125993, Russian Federation

e-mail: pastyhova1998@mail.ru

Abstract. The authors of the paper assume that assessment of the regional tourism potential requires a comprehensive study along several lines as well as with different approaches to ranking (assigning rating). Following this logics the goal of the study is formulated as a comprehensive assessment of the regional tourism potential and ranking the regions under 13 tourist zones of Russia after official statistics. Ranking was based on 3 indices: the efficiency index, the tourism growth index and the regional tourism competitiveness index. The methodology included grouping several indices according to statistical methods (DEA, normalization) and expert assessment. The aggregate rating for 2016 and 2017 was also provided. The methodology for the aggregate rating covered the study year; indices of tourist zones were ranked in an ascending order according to scores from 1 to 13. The study has identified tourist zones with high and low levels of growth, and has also revealed Russia's overall tourism growth since 2014. Top three tourist zones, the Caucasus, the Azov-Black Sea and the Central one were set according to tourism growth in 2016; in 2017 they were the Urals, the Central and the Far Eastern zone. The results of the study are applicable in forming a regional strategy for tourism development.

Keywords: tourism, tourist zones, tourism industry, regional index, tourism growth index, tourist attractiveness of the region, DEA, rating, ranking

Acknowledgements. The paper presents the effects of state budget research carried out after Government Contract of Finance University in 2019.

For citation: Fedorova E.A., Chernikova L.I., Pastukhova A.E. Regional Ratings for Assessing the Level of Tourism Growth. *Prostranstvennaya Ekonomika = Spatial Economics*, 2020, vol. 16, no. 1, pp. 100–122. <https://dx.doi.org/10.14530/se.2020.1.100-122> (In Russian).

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время туризм играет важную роль в развитии экономики, способствует созданию рабочих мест, появлению новых информационных и коммуникационных технологий, подготовке квалифицированных кадров, развитию и диверсификации связанных с туризмом услуг, а также оказывает значительное влияние на население и окружающую среду туристических регионов. Приток туристов в разные регионы страны определяется привлекательностью, стоимостью, количеством и качеством туристических достопримечательностей и удобств. Туризм часто рассматривается как инструмент регионального развития, укрепления и сохранения наследия.

Для целей планирования государственных, региональных программ развития туризма и принятия дальнейших управленческих решений необходима качественная оценка уровня развития туризма, которая в настоящее время может проводиться в виде анализа результатов государственных программ и достигнутых ими целевых индикаторов, анализа динамики определенных показателей отрасли, а также за счет построения рейтингов по рассчитанным коэффициентам и индексам. На протяжении последних десятилетий во всем мире, в том числе и в России, рейтинги выступают способом оценки практически во всех областях жизнедеятельности общества, человека. Связано это с динамично растущим объемом информации, данных, которые должны быть

подтверждены надежными источниками и систематизированы для последующей возможности использования государственными структурами, отдельными предприятиями и всеми хозяйствующими субъектами.

Цель нашего исследования – разработка регионального рейтинга, оценивающего уровень развития туризма в регионах Российской Федерации.

В процессе достижения заданной цели необходимо решить ряд задач:

1. Определить наиболее актуальные в российских реалиях индексы, на основе которых производится оценка уровня развития туризма.

2. Построить рейтинг по туристическим зонам России на основе выбранных индексов.

3. Составить единый рейтинг уровня развития туризма по туристическим зонам России.

4. Сделать заключения о развитии туризма в России, туристических зонах и отдельных субъектах РФ.

Объект исследования – уровень развития туризма в регионах Российской Федерации.

Среди исследований, проведенных для определения уровня развития туризма в регионах РФ, настоящее исследование выделяется рядом существенных отличий:

1. Построение рейтингов регионов, объединенных по 13 туристическим зонам России. Предыдущие исследования были направлены либо на межстрановой анализ (Зиновьева, 2017), либо на анализ в рамках одного федерального округа (Валиев, 2008; Величкина, 2014), региона (Порошина, 2016; Котельников, 2017). Такие подходы не позволяют объективно оценить уровень развития туризма в стране и ее регионах.

2. Использование трех подходов для расчета региональных индексов развития туризма, что увеличивает объективность построенного индекса.

3. Адаптация зарубежных подходов при обосновании теоретических и методологических аспектов построения индексов и рейтингов.

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Рейтинги, связанные с оценкой эффективности или развития туризма, могут создаваться как на международном уровне, так и на государственном и региональном. В основе всех рейтингов лежит расчет коэффициентов и индексов, подход к расчету которых различный как в отдельных странах, так и у отдельных исследователей.

Оценка развития туризма во многом выражается в оценке конкурентоспособности отрасли (Barbosa et al., 2010; Palatkova, Hrubcova, 2015). В нашем исследовании рассматривается конкурентоспособность туризма в туристических зонах, регионах (пунктах назначения). Исследователи дают различ-

ные определения понятию «конкурентоспособность пункта назначения». Конкурентоспособность пункта назначения – это способность поддерживать или улучшать свою рыночную позицию и долю в течение определенного периода времени (D’Hautesserre, 2000). Конкурентоспособность места назначения определяется как способность пункта назначения создавать и интегрировать продукты с добавленной стоимостью, сохраняя при этом свои ресурсы и долю рынка по отношению к конкурентам (Hassan, 2000).

В последние годы экспертами Всемирного экономического форума публикуется Индекс конкурентоспособности туризма (*The Travel & Tourism Competitiveness Index*) для более чем 100 стран. Цель составления рейтинга заключается в измерении факторов, которые создают перспективы развития индустрии туризма и путешествий в разных странах. Основные анализируемые переменные сгруппированы в четыре категории: правовая среда, инфраструктура, культурные и природные ресурсы, благоприятная окружающая среда (The Travel..., 2017). Каждая из этих четырех категорий включает в себя ряд компонентов конкурентоспособности, всего их 14, однако все компоненты состоят из множества показателей, которые в сумме составляют 90 различных переменных. Рейтинги конкурентоспособности Travel & Tourism полезны, когда необходимо рассмотреть вопрос о том, как повысить глобальную конкурентоспособность туристических направлений (Wu, 2011).

Многие исследователи использовали индексный и иные подходы к оценке устойчивости развития туризма. Некоторые зарубежные авторы исследований разработали различные наборы показателей устойчивости. Выбор показателей можно обобщить в двух основных подходах: научный подход, сфокусированный на интеграции большого набора показателей для максимизации точности, представлен в работах (Hickey, Innes, 2008; Tasser et al., 2008), и подход, который предпочитают лица, принимающие решения, при котором данные сводятся к синтетическим показателям, предназначенным для обеспечения политических решений, и являются упрощенными для публичного распространения, использован в работах (Gahin et al., 2003; Reed et al., 2006).

Подходы к формированию индексов оценки развития туризма и их состав, представленные в таблице 1, позволяет сделать вывод об общих подходах к оценке развития туризма и выделить их отличия. Большинство исследователей рассчитывают индекс, состоящий из большой совокупности показателей, агрегированных по определенным группам, направлениям.

Состав индикаторов в перечисленных исследованиях не является абсолютно схожим, многие авторы учитывают показатели, не относящиеся напрямую к туристической индустрии. В состав сводного показателя привлекательности рынка туристических услуг региона включается индекс возрастной структуры населения (Валиев, 2008). Индекс устойчивого развития туризма учитывает

политические мероприятия (Azizi et al., 2011). В методике расчета индекса туристической инфраструктуры присутствует индикатор – объекты экологической очистки (Величкина, 2014). Индекс туристической специализации регионов рассматривается через индикаторы спроса и предложения на рынке туристической отрасли (Perez-Dacal et al., 2014). Таким образом, в ранее проведенных исследованиях методов и способов реализации индексной оценки развития туризма наблюдаются как общие черты, так и очевидные отличия.

Таблица 1

Подходы к формированию индексов оценки уровня развития туризма

Table 1

Approaches to compiling tourism growth indices

Автор	Название индекса	Состав индекса	Методология
1	2	3	4
Всемирный экономический форум (The Travel..., 2017)	Индекс конкурентоспособности туризма	Бизнес-среда, безопасность, здоровье и гигиена, человеческие и трудовые ресурсы, информационные технологии. Приоритет путешествий и туризма, международная открытость, ценовая конкурентоспособность, экологическая устойчивость. Авиационное сообщение, дорожное и морское сообщение, туристические услуги. Природные ресурсы, культурные ресурсы и командировки	Расчет производится на основе данных по опросам руководителей и количественных данных различных источников, представленных надежными партнерами по составлению индекса. Все показатели нормализуются по шкале от 1 до 7. Каждый из компонентов рассчитывается как среднее значение переменных показателей и далее разделяются на 3 субиндекса путем вычисления среднего по каждому. Общий индекс – это невзвешенное среднее значение 3 субиндексов
Валиев М.Ш. (Валиев, 2008), Россия	Сводный показатель привлекательности рынка туристических услуг региона	Индекс Херфиндаля. Коэффициент концентрации населения региона. Коэффициент соотношения среднегодовых доходов населения и затрат на туристические услуги. Индекс приоритетного расходования средств на туристические услуги. Индекс опережения темпов экономического роста региона. Индекс возрастной структуры населения	Проводится расчет каждого показателя, после чего значение оценивается в баллах по 100-балльной шкале. Каждому показателю присваивается весовой коэффициент и находится сводный показатель. Строится доверительный интервал путем установления границ в виде минимального и максимального из полученных значений для различных регионов
Азизи Х. и др. (Azizi et al., 2011), Иран	Индекс устойчивого развития туризма	Индекс состоит из 24 показателей, сгруппированных по направлениям: • инфраструктура; • политические мероприятия; • туристические развлечения; • экономические мероприятия; • социальные мероприятия; • экологические мероприятия	Индекс получен исходя из заполненных туристами анкет и результатов исследования требований туристов путем применения метода Дельфи для выявления и классификации потребностей людей и соотнесения их с факторами устойчивого развития

1	2	3	4
Данчу А.Р. и др. (Danciu et al., 2012), Румыния	Индекс конкурентоспособности региона	Индекс состоит из 18 показателей, сгруппированных в 5 индексов: <ul style="list-style-type: none"> • экономический; • социальный; • технологический; • инфраструктурный; • агломерационный 	Индекс конкурентоспособности получен путем взвешивания экспертным путем 5 индексов, которые были получены также путем взвешивания совокупности показателей по 5 направлениям
Перес-Дакаль Д. и др. (Pérez-Dacal et al., 2014), Испания	Индекс туристической специализации регионов	Индикаторы сгруппированы по четырем разделам: <ul style="list-style-type: none"> • сторона спроса внутренних туристов; • сторона спроса международных туристов; • сторона предложения; • удобства. Все индикаторы состоят из ряда показателей	Используется анализ главных компонентов. Оценка для каждой области рассчитывается как среднее арифметическое оценок компонентов, взвешенных по доле дисперсии, объясненной каждым компонентом. Синтез в итоговый показатель получается с помощью среднего арифметического
Величина А.В. (Величина, 2014), Россия	Индекс туристической инфраструктуры	Индикаторы: <ul style="list-style-type: none"> • транспорт; • информационно-коммуникационная инфраструктура; • коммунальная инфраструктура; • объекты экологической очистки; • туроператоры и турагенты; • средства размещения; • предприятия отдыха и развлечений; • предприятия общественного питания; • торговля; • безопасность. Каждый индикатор характеризуется совокупностью показателей	Показатели всей совокупности данных нормализуются путем соотношения фактических значений с наилучшими в выборке. Каждый индикатор рассчитывается путем среднего арифметического входящих в него показателей. Итоговый индекс представляет собой среднее арифметическое 10 индикаторов
Порошина О.В. (Порошина, 2016), Россия	Показатель экономической эффективности функционирования сферы туризма	Количество организованных туристов на единицу вместимости всех мест размещения, включая специальные. Коэффициент использования номерного фонда. Инвестиции в основной капитал для развития коллективных средств размещения. Доля отрасли туризма в ВРП региона. Количество туристов на 1000 чел. населения. Число мест в объектах общественного питания на 1000 чел. населения. Оборот общественного питания на душу населения региона	Итоговый показатель определяется путем взвешивания каждого отдельного показателя на вес. Веса показателей находятся как соотношение суммы коэффициентов парной корреляции каждого показателя с остальными с общей суммой коэффициентов по всей матрице коэффициентов парной корреляции. Значения каждого показателя полученной совокупности нормируются в виде деления разности фактического значения и минимального на разность максимального значения и фактического

1	2	3	4
Котельников Д.А. (Котельников, 2017), Россия	Индекс устойчивого развития туризма	Индикаторы: • экономические; • социальные; • экологические; • культурные; • туристической инфраструктуры. Каждый индикатор формируется рядом показателей	Методика расчета предполагает нормирование показателей путем соотношения показателей с наилучшими в выборке. Индикаторы по блокам находятся как среднее арифметическое полученных величин. Итоговый индекс рассчитывается с помощью среднего арифметического значения индикаторов и лежит в интервале от 0 до 100
Курт Конакogli С. и др. (Kurt et al., 2019), Турция	Показатель устойчивого развития туризма	Показатели агрегированы по группам: • политическая реализация концепций устойчивого развития; • экологические показатели; • социальные и культурные показатели эффективности; • экономические показатели	Сбор данных для оценки проводится в трех формах: интервью с представителями местной власти, данные из местного центрального статистического управления, собственные наблюдения. Анализ проводится на основе сравнения показателей двух стран путем сопоставления их значений

Настоящее исследование предлагает построение рейтингов тремя способами на основе базы данных, состоящей из индикаторов по нескольким направлениям: экономическому, социальному, транспортному, деятельности коллективных средств размещения и туристических фирм. Аналогичные показатели были составляющими индексов развития туризма в работах зарубежных и отечественных исследователей. Экономический и социальный показатели учитывались в работах (Azizi et al., 2011; Котельников, 2017; Kurt et al., 2019). Экономический показатель также рассчитывается при определении сводного показателя привлекательности рынка туристических услуг региона (Валиев, 2008). Оборот общественного питания, входящий в состав социального показателя, показатели деятельности коллективных средств размещения и показатель деятельности туристических фирм использовались в работах (Величина, 2014; Порошина, 2016). В исследовании (Величина, 2014) также представлен отдельный индикатор – транспорт.

Один из трех методов построения рейтинга развития туризма в нашем исследовании основан на методологии, представленной в работе (Danciu et al., 2012). Выбор в пользу данного метода сделан по причине очевидных преимуществ: он учитывают максимальное число ранее указанных в других исследованиях групп показателей, структурируют показатели в соответствии со значимостью для целей исследования. Кроме этого, подход характеризуется относительной простотой вычислений, что актуально для большого объема данных. В то же время у метода имеются и недостатки, основным

из них является основание расчета на экспертном мнении, что вносит долю субъективизма в получаемые результаты. В целях частичного устранения указанного недостатка сводный (итоговый) рейтинг составляется на основе еще двух видов рейтингов, в основе одного лежит DEA-анализ, в основе другого – нормализация показателей (подробнее о методах написано в разделе «Методология исследования»).

ДАННЫЕ

В настоящем исследовании с целью построения трех различных рейтингов была собрана единая база данных, состоящая из совокупности индикаторов по 5 направлениям, каждый из которых состоит из ряда показателей (табл. 2). Исходной базой данных является информация Росстата по каждому региону Российской Федерации за 2013–2017 гг.

Индикаторы, входящие в состав индексов развития туризма

Таблица 2

Table 2

Indicators compiling tourism growth indices	
Индикатор	Показатели в составе индикатора
Экономический показатель (ЭП)	Э1 – ВВП на душу населения
	Э2 – индекс физического объема ВРП на душу населения
	Э3 – индекс производительности труда
	Э4 – удельный вес инвестиций в основной капитал в ВРП
Социальный показатель (СП)	С1 – доля площади жилищного фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства
	С2 – численность врачей всех специальностей в организациях, оказывающих медицинские услуги
	С3 – индекс физического объема оборота общественного питания
Показатель транспортной инфраструктуры (ТИ)	Т1 – протяженность автомобильных дорог общего пользования
	Т2 – доля автомобильных дорог общего пользования, отвечающих нормативным требованиям регионального или межмуниципального значения
	Т3 – пассажирооборот автобусов
Показатель деятельности коллективных средств размещения (КСР)	КС1 – площадь номерного фонда средств размещения
	КС2 – среднесписочная численность работников
	КС3 – численность размещенных лиц в коллективных средствах
	КС4 – число ночевков в коллективных средствах размещения
Показатель деятельности туристических фирм (ТФ)	ТФ1 – объем платных туристических услуг, оказанных населению
	ТФ2 – число турпакетов, реализованных населению
	ТФ3 – число турфирм

Источник: составлено автором на основе данных Росстата.

В работе исследуется уровень развития туризма в регионах РФ через их группировку по 13 туристическим зонам. Туристические зоны федерального значения указаны в соответствии с методикой, принятой Госкомстатом РФ¹ и обновлены авторами с учетом включения в состав Российской Федерации Республики Крым.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

В ряде исследований оценивается конкурентоспособность туристической отрасли за счет составных показателей. Общей целью большинства этих показателей является ранжирование стран или регионов по некоторым агрегированным измерениям (Martin et al., 2017).

Широкое распространение приобрел метод DEA-анализа с целью оценки эффективности туристической индустрии. Этот непараметрический подход был использован в работе (Cracolici et al., 2008) для оценки конкурентоспособности туризма путем анализа эффективности назначения 103 итальянских регионов. Региональную эффективность туризма и его детерминанты исследованы с помощью двухэтапного подхода DEA-анализа в работе (Chaabouni, 2019). Эффективность бизнеса гостинично-туристических предприятий на основе влияния инновационных факторов с применением модели DEA рассмотрена в исследовании (Qi, Ma, 2011). С помощью модели DEA были оценены экономические показатели 16 крупных городов Японии (Suzuki, Nijkamp, 2018).

В целях построения первого рейтинга авторы настоящего исследования также используют DEA-анализ.

В методиках расчета большинства индексов, рассмотренных ранее, используется нормализация показателей, однако каждый исследователь по-разному подходит к этому процессу. Различия заключаются и в способах расчета, и в интервале значений, которые принимают показатели. Также показатели приводятся к соразмерному виду путем оценки значений в баллах.

Настоящее исследование состоит из нескольких этапов:

1. Построение рейтинга по туристическим зонам на основе индекса эффективности (DEA-анализ) за 2013–2017 гг.
2. Построение рейтинга по туристическим зонам на основе индекса конкурентоспособности туризма региона за 2013–2017 гг.
3. Построение рейтинга по туристическим зонам на основе индекса развития туризма за 2013–2017 гг.
4. Построение сводного рейтинга по туристическим зонам за 2016 и 2017 гг.

¹ Туристические зоны федерального значения в России // Туризм в России: стат. сб. / Госкомстат России. М., 2000, с. 126.

5. Построение рейтинга регионов, входящих в состав туристической зоны-лидера.

6. Сопоставление полученных результатов.

В данном исследовании рейтинг рассматривается как совокупность показателей, отнесенных к одной туристической зоне, за несколько рассматриваемых лет, отображающих величину уровня развития туризма. Для всех построенных в исследовании рейтингов актуально то, что наибольшая величина показателя характеризует наилучшее развитие туризма в соответствующей туристической зоне или регионе.

Позицию туристической отрасли или региона в рейтингах характеризуют принятые в соответствии с методологией индексы. Под индексами в данном случае следует понимать относительные величины, полученные на основе совокупности данных по регионам Российской Федерации и рассчитанные тремя различными способами, описанными далее.

На первом этапе построение рейтинга осуществлено по итогам оценки индекса эффективности (DEA-анализа) за 2013–2017 гг. В работе использовалась модель BCC(VRS) output. Входные показатели модели: среднесписочная численность работников в коллективных средствах размещения, численность размещенных лиц в коллективных средствах размещения, число ночевки в коллективных средствах размещения, число турфирм. Выходные показатели: объем платных туристических услуг, оказанных населению; число турпакетов, реализованных населению.

Вторым этапом исследования было построение рейтинга на основе индекса конкурентоспособности туризма региона, который был составлен аналогично индексу конкурентоспособности региона по методологии исследования (Danciu et al., 2012). В указанном исследовании была разработана модель оценки региональной конкурентоспособности с конечной целью выявления потенциала каждого региона и повышения региональных показателей по привлечению иностранных инвестиций.

Предлагаемая в работе (Danciu et al., 2012) модель составлена из показателей, основанных на статистических данных, предполагающих полное представление о потенциале региона в привлечении прямых иностранных инвестиций, где были выбраны 18 показателей и сгруппированы с использованием взвешивания в 5 индексов: экономический, социальный, технологический, инфраструктурный и агломерационный. Эти индексы были агрегированы в индекс региональной конкурентоспособности по формуле 1:

$$\text{Индекс конкурентоспособности региона} = \frac{40 \times EI + 20 \times SI + 20 \times TI + 10 \times II + 10 \times AI}{100}, \quad (1)$$

где EI – экономический показатель; SI – социальный показатель; TI – тех-

нологический показатель; *II* – показатель инфраструктуры; *AI* – показатель агломерации.

Все веса были выбраны исследователями экспертным путем. Описанная методология предполагает оценку регионов в рамках привлечения инвестиций, в нашем исследовании рассматривается конкурентоспособность регионов в рамках туристической отрасли. По этой причине ряд показателей был заменен на актуальные для целей нашего исследования.

По описанной методологии расчет индекса конкурентоспособности туризма в регионе производился с помощью средневзвешенного значения индикаторов: экономического, социального, транспортной инфраструктуры, деятельности коллективных средств размещения, деятельности туристических фирм. Перечисленные индикаторы представляют собой средневзвешенные значения показателей, выбранных из каждой области, в процентах. Каждое значение показателей было получено при делении статистических данных на их средние показатели по стране, после чего полученные значения агрегировали в результате их взвешивания с весами (*табл. 3*).

Таблица 3

**Весовые доли индикаторов и показателей
в составе индекса конкурентоспособности туризма в регионе**

Table 3

**Weighted indicators and components compiled into regional
tourism competitiveness index**

Показатель	Вес	Показатель	Вес
ЭП	20	КСР	25
Э1	20	КС1	30
Э2	20	КС2	15
Э3	30	КС3	35
Э4	30	КС4	20
СП	15	ТФ	25
С1	30	ТФ1	50
С2	35	ТФ2	35
С3	35	ТФ3	15
ТИ	15		
Т1	40		
Т2	35		
Т3	25		

Источник: рассчитано автором.

Оценка индекса производится поэтапным расчетом показателей по формулам 2–7.

$$\text{ЭП} = \frac{20 \times \text{Э1} + 20 \times \text{Э2} + 30 \times \text{Э3} + 30 \times \text{Э4}}{100}, \quad (2)$$

$$СП = \frac{30 \times C1 + 35 \times C2 + 35 \times C3}{100}, \quad (3)$$

$$ТИ = \frac{40 \times T1 + 35 \times T2 + 25 \times T3}{100}, \quad (4)$$

$$КСР = \frac{30 \times KC1 + 15 \times KC2 + 35 \times KC3 + 20 \times KC4}{100}, \quad (5)$$

$$ТФ = \frac{50 \times ТФ1 + 35 \times ТФ2 + 15 \times ТФ3}{100}, \quad (6)$$

$$\text{Индекс конкурентоспособности туризма региона} = \frac{20 \times ЭП + 15 \times СП + 15 \times ТИ + 25 \times КСР + 25 \times ТФ}{100}. \quad (7)$$

Величина весов формировалась в зависимости от значимости признака для цели построения индекса туристической конкурентоспособности, их сумма равняется 100. При вычислении итогового индекса наибольший и равный вес был выбран для показателей деятельности коллективных средств размещения и деятельности туристических фирм и составил 25 для каждого. Одинаково были оценены показатели социальной и транспортной инфраструктуры (15). Экономический показатель имел вес 20. Приоритетность показателей необходима, так как непосредственными ориентирами при оценке конкурентоспособности туризма является развитие туристической индустрии в первую очередь, а во вторую – смежных направлений, таких как транспорт и социальная инфраструктура. Однако не менее важным является и экономическое развитие региона, которое предопределяет дальнейшие возможности развития ранее названных направлений.

Индекс развития туризма на основе нормализации лег в основу следующего рейтинга туристических зон. Проведена нормализация каждого отдельного показателя путем деления разности показателя и соответствующего среднего значения по всем годам на среднее квадратическое отклонение. Значения каждого показателя после нормализации находились в диапазоне от –2 до 2, далее они были агрегированы путем суммирования по 5 индикаторам, перечисленным ранее. Итоговый индекс образуется вычислением среднего арифметического по всем индикаторам и регионам соответствующей туристической зоны. В наших расчетах используется как нормализация показателей для одного рейтинга, так и взвешивание значений экспертным методом с целью создания другого. Это обусловлено тем, что оба способа могут использоваться на практике, и применение их на одной базе данных позволит сравнить полученные результаты и восполнить недостатки расчетов.

Итоговым является сводный рейтинг за 2016 и 2017 гг. Полученным результатам в каждом из рейтингов присваиваются баллы таким образом: за исследуемый год туристические зоны ранжируются в порядке возрастания

индекса и им присваиваются баллы от 1 до 13. Туристическая зона, характеризующаяся наивысшим индексом, имеет 13 баллов. Баллы по каждому рейтингу суммируются для соответствующих туристических зон. Сводный рейтинг показывает совокупный результат по трем различным подходам, лидерами рейтинга являются зоны, оцененные в большее число баллов.

ПОЛУЧЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

В результате построения рейтинга с помощью расчета индекса эффективности (DEA) были получены следующие значения по каждой туристической зоне (табл. 4).

Рейтинг туристических зон на основе индекса эффективности

Таблица 4

Table 4

Rating of tourist zones based on efficiency index

№	Туристическая зона	2013	2014	2015	2016	2017
1	Западная	0,25	0,24	0,23	0,30	0,37
2	Северо-Западная	0,23	0,28	0,23	0,27	0,31
3	Центральная	0,26	0,27	0,28	0,34	0,35
4	Южно-Русская	0,30	0,33	0,36	0,34	0,35
5	Поволжская	0,33	0,34	0,32	0,38	0,39
6	Уральская	0,48	0,51	0,48	0,61	0,62
7	Приазовско-Черноморская	0,14	0,24	0,32	0,50	0,36
8	Кавказская	0,26	0,46	0,54	0,51	0,48
9	Обско-Алтайская	0,42	0,42	0,39	0,43	0,42
10	Енисейская	0,13	0,26	0,24	0,24	0,41
11	Байкальская	0,27	0,59	0,31	0,32	0,39
12	Дальневосточная	0,70	0,77	0,77	0,70	0,72
13	Российский Север	0,34	0,49	0,46	0,51	0,58
	Среднее	0,32	0,40	0,38	0,42	0,44

Источник: рассчитано автором.

Из таблицы 4 видно, что за период 5 лет уровень развития туризма в стране возрос. Заметный рост наблюдается в 2014 г., который полон событий, стимулирующих рост внутреннего туризма, связанных с изменениями в экономике страны за счет введения другими государствами санкций, а также значимым событием стало присоединение Крыма, что позволило привлечь новые потоки туристов. Таким образом, в 2014 г. позиции в рейтинге наиболее сильно укрепили зоны: Байкальская (+0,32), Кавказская (+0,20), Российский Север (+0,15), Енисейская (+0,13), Приазовско-Черноморская (+0,10). В последующие годы динамика роста уровня туризма практически

во всех зонах была нестабильной, но критических падений не наблюдается. Устойчивый рост показателей замечен в Центральной зоне, в Приазовско-Черноморской, за исключением 2017 г. Снижение уровня развития туризма в Приазовско-Черноморской зоне в 2017 г. может быть связано с тем, что наблюдается плавное снижение туристических потоков, вызванное проведением зимних Олимпийских игр 2014 г. в Сочи.

Следующим был построен рейтинг на основе индекса конкурентоспособности туризма в регионе (табл. 5).

Таблица 5

**Рейтинг туристических зон
на основе индекса конкурентоспособности туризма в регионе**

Table 5

Rating of tourist zones based on regional tourism competitiveness index

№	Туристическая зона	2013	2014	2015	2016	2017
1	Западная	0,79	0,82	0,79	0,60	0,80
2	Северо-Западная	1,02	0,99	0,96	0,90	1,02
3	Центральная	1,56	1,49	1,57	1,31	1,61
4	Южно-Русская	0,66	0,67	0,67	1,01	0,64
5	Поволжская	0,93	0,93	0,91	1,08	0,90
6	Уральская	1,60	1,60	1,56	0,69	1,56
7	Приазовско-Черноморская	1,84	2,43	2,73	0,97	2,74
8	Кавказская	0,67	0,67	0,64	1,49	0,64
9	Обско-Алтайская	0,93	0,90	0,87	0,91	0,87
10	Енисейская	0,79	0,77	0,72	1,08	0,68
11	Байкальская	0,83	0,78	0,76	0,87	0,79
12	Дальневосточная	1,21	1,14	1,01	0,46	1,02
13	Российский Север	0,70	0,70	0,69	0,67	0,68
	Среднее	1,04	1,07	1,07	0,93	1,07

Источник: рассчитано автором.

Полученные значения индекса конкурентоспособности туризма в туристических зонах практически стабильны на протяжении исследуемых 5 лет. Стабильность показателей на протяжении ряда лет говорит о том, что соотношение развития зон к средним значениям по стране не имеет значительных изменений. Лидерами в рейтинге являются Приазовско-Черноморская зона, Центральная и Уральская туристические зоны. По данным таблицы видно, что значительные изменения индекса в 2014 г. произошли только в Приазовско-Черноморской зоне. Данный факт – еще один наглядный показатель влияния проведения зимних Олимпийских игр и присоединения Республики Крым.

Последним был рассчитан индекс развития туризма (табл. 6).

Рейтинг туристических зон на основе индекса развития туризма

Таблица 6

Table 6

Rating of tourist zones based on tourism growth index

№	Туристическая зона	2013	2014	2015	2016	2017
1	Западная	-1,77	-0,30	-1,34	1,59	1,82
2	Северо-Западная	-1,52	-1,19	-0,41	0,86	2,11
3	Центральная	-0,93	-0,77	-1,18	0,63	2,26
4	Южно-Русская	-1,21	-0,23	-0,28	-0,12	1,83
5	Поволжская	-0,55	-0,37	-0,96	-0,12	1,99
6	Уральская	-1,56	0,03	-0,56	0,08	2,02
7	Приазовско-Черноморская	-0,89	-1,06	0,24	0,95	1,81
8	Кавказская	-1,67	-0,32	-0,75	0,78	1,96
9	Обско-Алтайская	1,46	-0,60	-1,10	-0,44	0,69
10	Енисейская	-1,63	0,66	-0,18	0,34	0,81
11	Байкальская	1,18	-1,05	-1,22	-0,23	1,32
12	Дальневосточная	0,09	-0,19	-0,50	-0,37	0,97
13	Российский Север	1,05	-0,77	-0,62	-0,14	0,47
	Среднее	-0,61	-0,47	-0,68	0,29	1,54

Источник: рассчитано автором.

По данным таблицы 6 видно, что произошел общий рост показателя развития туризма во всех зонах за исследуемые 5 лет. Характерным отличием данного рейтинга является его динамичность, на протяжении исследуемого периода зоны-лидеры и слабые туристические зоны меняли позиции. Также данный рейтинг отличает то, что нормализация, которая проводилась с использованием среднегодовых значений, выявляет изменения показателей относительно совокупности исследуемых лет. Влияние политических и экономических событий 2014 г. на рост показателей выражается в общем росте индекса по итогам года, который был спровоцирован ростом показателя деятельности туристических фирм. В то же время значение экономического показателя снизилось и привело к изменению индексов до отрицательных значений в ряде туристических зон. Центральная туристическая зона занимает первую строку по результатам 2017 г., так как все регионы, входящие в ее состав, имеют высокие показатели. Самой слабой по итогам 2017 г. является зона Российский Север.

Результаты построенных рейтингов имеют значительные отличия, что объективно связано с разницей в подходах к их построению, рассчитанных индексах. С целью более объективной оценки приведен совокупный рейтинг за 2016–2017 гг., учитывающий вышеуказанные результаты (табл. 7).

Большее число баллов соответствует более высокой оценке развития туризма. Таким образом, в 2016 г. первая тройка туристических зон по уровню

развития туризма – Кавказская, Приазовско-Черноморская, Центральная; в 2017 г. – Уральская, Центральная, Дальневосточная. Центральная зона является традиционным центром туризма за счет Московской области и городов Золотого кольца, по этой причине устойчивость высоких показателей рейтинга объективна.

Таблица 7
Совокупный рейтинг уровня развития туризма в туристических зонах

Table 7

Aggregate rating of tourism growth in tourist zones

№	Туристическая зона	2016	2017
1	Западная	18	18
2	Северо-Западная	19	22
3	Центральная	26	27
4	Южно-Русская	21	13
5	Поволжская	22	24
6	Уральская	23	34
7	Приазовско-Черноморская	29	23
8	Кавказская	34	20
9	Обско-Алтайская	16	18
10	Енисейская	20	15
11	Байкальская	12	17
12	Дальневосточная	16	27
13	Российский Север	17	15

Источник: рассчитано автором.

На основе полученных данных следует выделить Уральскую зону, которую характеризуют высокие значения индексов за 2016 (4-е место в рейтинге) и 2017 гг. Подробнее разобраться в причинах устойчивости развития туризма зоны можно, рассмотрев рейтинг регионов, входящих в ее состав (табл. 8).

Таблица 8
Совокупный рейтинг развития туризма в регионах
Уральской туристической зоны

Table 8

Aggregate rating of tourism growth in the regions of the Ural tourist zone

№	Регион	2016	2017
1	Республика Башкортостан	5	5
2	Оренбургская область	6	9
3	Пермский край	11	12
4	Свердловская область	15	13
5	Челябинская область	8	6

Источник: рассчитано авторами.

В результате оценки получаем, что в общем рейтинге позиции регионов одинаковы за 2016, 2017 гг., за исключением позиций Челябинской и Оренбургской областей, которые поочередно занимают третью позицию. Наибольшее число баллов в рейтингах приходится на Свердловскую область. В таблице 9 представлены показатели по всем трем подходам, которые использовались в исследовании, для каждого региона. По данным видно, что Свердловская область характеризуется максимальной оценкой индексов эффективности и высокими показателями индексов конкурентоспособности и развития туризма.

Таблица 9

**Показатели по индексам оценки развития туризма в регионах
Уральской туристической зоны**

Table 9

**Indicators compiled into tourism growth assessment indices
in the Ural tourist zone**

Регион	Индекс эффективности		Индекс развития туризма		Индекс конкурентоспособности туризма	
	2017	2016	2017	2016	2017	2016
Республика Башкортостан	0,43	0,47	1,79	−0,63	0,64	0,80
Оренбургская область	0,30	0,33	2,74	−0,47	0,68	1,56
Пермский край	0,84	0,73	1,96	0,17	0,70	1,58
Свердловская область	1,00	1,00	1,89	1,14	0,92	2,42
Челябинская область	0,52	0,54	1,71	0,19	0,49	1,44
Среднее	0,62	0,61	2,02	0,08	0,69	1,56

Лидирующее место в рейтинге Свердловской области связано с высокими значениями всех характеризующих индексы показателей, в частности, с показателем деятельности туристических фирм, равным 5,66 в 2016 г. и 5,42 в 2017 г. (по индексу конкурентоспособности туризма), что подтверждает высокую конкурентоспособность данного направления на межрегиональном уровне.

Наименьшее число баллов в рейтинге характеризует Республику Башкортостан, это связано в целом с невысокими оценками по каждому из подходов, однако критически низких значений по каким-либо показателям за период 2016–2017 гг. не наблюдается. Республика Башкортостан проигрывает на общем межрегиональном уровне, при этом имеет значимую оценку транспортной инфраструктуры: 2,77 в 2016 г. и 2,21 в 2017 г. (по индексу конкурентоспособности туризма).

В настоящей работе утверждается, что оценка уровня регионального развития туризма должна проводиться на основе комплексного исследования по нескольким направлениям, а также с использованием различных

подходов к построению рейтингов. Аналогичные выводы были сделаны в работах многих российских исследователей. Так, в работе (Валиев, 2008) указывается на то, что «методика ранжирования туристических территорий по критериям уровня и потенциала развития призвана облегчить принятие оптимального решения как для нужд собственно туристического предпринимательства, так и для формирования государственных социально-экономических программ и проектов развития туризма»; отмечается необходимость подкреплять оценку такими факторами, как природные, экономические, социальные. В исследовании (Котельников, 2017) утверждается, что объективный подход к оценке устойчивости развития туризма возможен на основе агрегирования ряда показателей по направлениям. Необходимо отметить, что некоторые исследователи критически относятся к используемым подходам и отмечают их неуниверсальность для целей оценки развития туризма в различных субъектах Российской Федерации. Отмечаются недостатки существующих подходов к оценке развития инфраструктуры туризма и утверждается, что методика анализа должна опираться на существующий инструментарий, учитывать показатели официальной статистики и быть дополненной «анализом качественных показателей развития туристической инфраструктуры, полученных с помощью экспертных оценок и на основе результатов опроса, проведенного как среди туристов, так и предприятий туротрасли» (Величина, 2014). Также отмечается проблема использования методик по причине различий в методологиях статистического учета в регионах России (Порошина, 2016).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Построение рейтингов является эффективным инструментом для целей оценки уровня развития туризма. Подход на основе построения нескольких индексов, их сопоставления и агрегирования позволяет рассмотреть все возможные преимущества оцениваемых туристических зон и регионов в их составе.

Путем проведенных исследований было выявлено, что на развитие туристической индустрии в регионах¹ и туристических зонах России оказали влияние внешние экономические и политические события 2014 г. В 2014 г. наблюдался рост индексов при снижении некоторых показателей, в частности, экономического для некоторых регионов. Таким образом, введение санкций, запрет на въезд в некоторые зарубежные государства и присоединение к составу Российской Федерации Республики Крым, проведение зим-

¹ Все разработанные рейтинги по регионам высылаются авторами по запросу.

них Олимпийских игр стимулировали рост потоков внутреннего и въездного туризма, в результате чего стала эффективнее работа туристических фирм, коллективных средств размещения и усовершенствовалось качество транспортной инфраструктуры в наиболее привлекательных для туристов регионах.

Уровень конкурентоспособности таких зон, как Уральская, Байкальская, Российский Север значительно возрос и стал выше, чем в зонах – устоявшихся центрах туризма, таких как Центральная, Северо-Западная. Приазовско-Черноморская туристическая зона занимает с 2014 г. наиболее высокие позиции по привлекательности туристов за счет того, что в состав зоны вошла Республика Крым.

Уровень развития туризма в туристических зонах предопределяется показателями отдельных регионов, входящих в ее состав. Критически низкие показатели одних регионов и высокие других в составе зоны складываются в общий средний показатель развития. В исследовании более подробно была рассмотрена Уральская зона, которая имеет достаточно высокие позиции в рейтингах. После детального рассмотрения регионов в составе Уральской туристической зоны отмечено, что высокие значения индексов связаны с тем, что показатели регионов по всем направлениям были выше средних значений по стране. Таким образом, стабильность туристической зоны в рейтинге может быть связана с равномерным развитием туризма в регионах, входящих в ее состав.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Валиев М.Ш. Анализ и оценка инфраструктурного развития внутреннего регионального туризма // Вестник Томского государственного университета. 2008. № 317. С. 165–170.
- Величина А.В. Оценка развития туристской инфраструктуры региона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 2 (32). С. 239–250. <https://doi.org/10.15838/esc/2014.2.32.18>
- Зиновьева А.А., Михеева Е.Е. Принципы и индикаторы конкурентоспособного развития в регионе // Казанский экономический вестник. 2017. № 1 (27). С. 11–17.
- Котельников Д.А. Анализ устойчивости развития туристских дестинаций Краснодарского края на основе индикаторного подхода // Экономика устойчивого развития. 2017. № 2 (30). С. 144–152.
- Порошина О.В. Оценка эффективности развития сферы туризма на основе целеориентированного подхода // Проблемы развития территории. 2016. № 1 (81). С. 79–95.
- Azizi H., Biglari M., Joudi P. Assessment the Feasibility of Sustainable Tourism in Urban Environments Employing the Cumulative Linear Model // Procedia Engineering. 2011. Vol. 21. Pp. 24–33. <https://doi.org/10.1016/j.proeng.2011.11.1983>
- Barbosa L., Oliveira C., Rezende C. Competitiveness of Tourist Destinations: The Study of 65 Key Destinations for the Development of Regional Tourism // Brazilian Journal of

- Public Administration. 2010. Vol. 44. No. 5. Pp. 1067–1095. <https://doi.org/10.1590/S0034-76122010000500004>
- Danciu A.R.* The Ranking of the Romanian Regions based on the Potential to Attract FDI // *Procedia-Social and Behavioral Sciences*. 2012. Vol. 62. Pp. 40–44. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.09.009>
- D'Hautesserre A.-M.* Lessons in Managerial Destination Competitiveness in the Case of Foxwoods Casino Resort // *Tourism Management*. 2000. Vol. 21. Issue 1. Pp. 23–32. [https://doi.org/10.1016/S0261-5177\(99\)00097-7](https://doi.org/10.1016/S0261-5177(99)00097-7)
- Chaabouni S.* China's Regional Tourism Efficiency: A Two-Stage Double Bootstrap Data Envelopment Analysis // *Journal of Destination Marketing & Management*. 2019. Vol. 11. Pp. 183–191. <https://doi.org/10.1016/j.jdmm.2017.09.002>
- Cracolici M.F., Nijkamp P., Rietveld P.* Assessment of Tourism Competitiveness by Analysing Destination Efficiency // *Tourism Economics*. 2008. Vol. 14. Issue 2. Pp. 325–342. <https://doi.org/10.5367/000000008784460427>
- Gahin R., Veleva V., Hart M.* Do Indicators Help Create Sustainable Communities? // *Local Environment*. 2003. Vol. 8. Issue 6. Pp. 661–666. <https://doi.org/10.1080/1354983032000152752>
- Hassan S.* Determinants of Market Competitiveness in an Environmentally Sustainable Tourism Industry // *Journal of Travel Research*. 2000. Vol. 38. Issue 3. Pp. 239–245. <https://doi.org/10.1177/004728750003800305>
- Hickey G.M., Innes J.L.* Indicators for Demonstrating Sustainable Forest Management in British Columbia, Canada: An International Review // *Ecological Indicators*. 2008. Vol. 8. Issue 2. Pp. 131–140. <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2006.11.005>
- Kurt S., Heldak M., Kurdoglu B.C., Wyszulek J.* Evaluation of Sustainable Development of Tourism in Selected Cities in Turkey and Poland // *Sustainability*. 2019. Vol. 11. Issue 9. <https://doi.org/10.3390/su11092552>
- Martin J.C., Mendoza C., Roman C.* A DEA Travel-Tourism Competitiveness Index // *Social Indicators Research*. 2017. Vol. 130. Issue 3. Pp. 937–957. <https://doi.org/10.1007/s11205-015-1211-3>
- Palatkova M., Hrubcova G.* Monitoring Regional Competitiveness Using the BSC Method: A Case of the Czech National Tourism Organisation // *Czech Journal of Tourism*. 2015. Vol. 3. Issue 2. Pp. 107–126. <https://doi.org/10.1515/cjot-2014-0006>
- Pérez-Dacal D., Pena-Boquete Y., Fernández M.* A Measuring Tourism Specialization: A Composite Indicator for the Spanish Regions // *AlmaTourism*. 2014. Vol. 5. No. 9. Pp. 35–73. <https://doi.org/10.6092/issn.2036-5195/4403>
- Qi Z., Ma J.* Research on Business Efficiency of Hotel and Tourism Enterprises Based on the Influence of Innovation Factors // *Energy Procedia*. 2011. Vol. 5. Pp. 742–746. <https://doi.org/10.1016/j.egypro.2011.03.130>
- Reed M.S., Fraser E.D.G., Dougill A.J.* An Adaptive Learning Process for Developing and Applying Sustainability Indicators With Local Communities // *Ecological Economics*. 2006. Vol. 59. Issue 4. Pp. 406–418. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2005.11.008>
- Shi Y., Zhong L., Chen T., Yu H.* Tourism Competitiveness Evaluation and Spatio-Temporal Characteristics of Chinese Border Counties // *Chinese Geographical Science*. 2016. Vol. 26. Pp. 817–828. <https://doi.org/10.1007/s11769-016-0822-1>
- Suzuki S., Nijkamp P.* Winners in the Urban Champions League – A Performance Assessment of Japanese Cities by Means of Dynamic and Super-Efficient DEA // *Journal of Urban Management*. 2018. Vol. 7. Issue 1. Pp. 6–20. <https://doi.org/10.1016/j.jum.2018.01.001>
- Tasser E., Sternbach E., Tappeiner U.* Biodiversity Indicators for Sustainability Monitoring at Municipality Level: An Example of Implementation in an Alpine Region //

Ecological Indicators. 2008. Vol. 8. Issue 3. Pp. 204–223. <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2007.01.005>

The Travel & Tourism Competitiveness Index 2017 / World Economic Forum. Geneva, 2017. 387 p. URL: <http://reports.weforum.org/travel-and-tourism-competitiveness-report-2017/> (дата обращения: июль 2019).

Wu W.-W. Beyond Travel & Tourism Competitiveness Ranking Using DEA, GST, ANN and Borda Count // Expert Systems with Applications. 2011. Vol. 38. Issue 10. Pp. 12974–12982. <https://doi.org/10.1016/j.eswa.2011.04.096>

REFERENCES

Azizi H., Biglari M., Joudi P. Assessment the Feasibility of Sustainable Tourism in Urban Environments Employing the Cumulative Linear Model. *Procedia Engineering*, 2011, vol. 21, pp. 24–33. <https://doi.org/10.1016/j.proeng.2011.11.1983>

Barbosa L., Oliveira C., Rezende C. Competitiveness of Tourist Destinations: The Study of 65 Key Destinations for the Development of Regional Tourism. *Brazilian Journal of Public Administration*, 2010, vol. 44, no. 5, pp. 1067–1095. <https://doi.org/10.1590/S0034-76122010000500004>

Chaabouni S. China's Regional Tourism Efficiency: A Two-Stage Double Bootstrap Data Envelopment Analysis. *Journal of Destination Marketing & Management*, 2019, vol. 11, pp. 183–191. <https://doi.org/10.1016/j.jdmm.2017.09.002>

Cracolici M.F., Nijkamp P., Rietveld P. Assessment of Tourism Competitiveness by Analysing Destination Efficiency. *Tourism Economics*, 2008, vol. 14, issue 2, pp. 325–342. <https://doi.org/10.5367/000000008784460427>

D'Hautesserre A.-M. Lessons in Managerial Destination Competitiveness in the Case of Foxwoods Casino Resort. *Tourism Management*, 2000, vol. 21, issue 1, pp. 23–32. [https://doi.org/10.1016/S0261-5177\(99\)00097-7](https://doi.org/10.1016/S0261-5177(99)00097-7)

Danciu A.R. The Ranking of the Romanian Regions based on the Potential to Attract FDI. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 2012, vol. 62, pp. 40–44. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.09.009>

Gahin R., Veleva V., Hart M. Do Indicators Help Create Sustainable Communities? *Local Environment*, 2003, vol. 8, issue 6, pp. 661–666. <https://doi.org/10.1080/1354983032000152752>

Hassan S. Determinants of Market Competitiveness in an Environmentally Sustainable Tourism Industry. *Journal of Travel Research*, 2000, vol. 38, issue 3, pp. 239–245. <https://doi.org/10.1177/004728750003800305>

Hickey G.M., Innes J.L. Indicators for Demonstrating Sustainable Forest Management in British Columbia, Canada: An International Review. *Ecological Indicators*, 2008, vol. 8, issue 2, pp. 131–140. <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2006.11.005>

Kotelnikov D.A. Indicator Approach to the Analysis of Sustainability of Development of the Tourist Areas of Krasnodar Region. *Ekonomika Ustoychivogo Razvitiya = Economics of Sustainable Development*, 2017, no. 2 (30), pp. 144–152. (In Russian).

Kurt S., Heldak M., Kurdoglu B.C., Wyszulek J. Evaluation of Sustainable Development of Tourism in Selected Cities in Turkey and Poland. *Sustainability*, 2019, vol. 11, issue 9. <https://doi.org/10.3390/su11092552>

Martin J.C., Mendoza C., Roman C. A DEA Travel-Tourism Competitiveness Index. *Social Indicators Research*, 2017, vol. 130, issue 3, pp. 937–957. <https://doi.org/10.1007/s11205-015-1211-3>

Palatkova M., Hrubcova G. Monitoring Regional Competitiveness Using the BSC Method:

- A Case of the Czech National Tourism Organisation. *Czech Journal of Tourism*, 2015, vol. 3, issue 2, pp. 107–126. <https://doi.org/10.1515/cjot-2014-0006>
- Pérez-Dacal D., Pena-Boquete Y., Fernández M. A Measuring Tourism Specialization: A Composite Indicator for the Spanish Regions. *AlmaTourism*, 2014, vol. 5, no. 9, pp. 35–73. <https://doi.org/10.6092/issn.2036-5195/4403>
- Poroshina O.V. Evaluation of Tourist Industry Development Efficiency on the Basis of Target-Oriented Approach. *Problemy Razvitiya Territorii = Problems of Territory's Development*, 2016, no. 1 (81), pp. 79–95. (In Russian).
- Qi Z., Ma J. Research on Business Efficiency of Hotel and Tourism Enterprises Based on the Influence of Innovation Factors. *Energy Procedia*, 2011, vol. 5, pp. 742–746. <https://doi.org/10.1016/j.egypro.2011.03.130>
- Reed M.S., Fraser E.D.G., Dougill A.J. An Adaptive Learning Process for Developing and Applying Sustainability Indicators With Local Communities. *Ecological Economics*, 2006, vol. 59, issue 4, pp. 406–418. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2005.11.008>
- Shi Y., Zhong L., Chen T., Yu H. Tourism Competitiveness Evaluation and Spatio-Temporal Characteristics of Chinese Border Counties. *Chinese Geographical Science*, 2016, vol. 26, pp. 817–828. <https://doi.org/10.1007/s11769-016-0822-1>
- Suzuki S., Nijkamp P. Winners in the Urban Champions League – A Performance Assessment of Japanese Cities by Means of Dynamic and Super-Efficient DEA. *Journal of Urban Management*, 2018, vol. 7, issue 1, pp. 6–20. <https://doi.org/10.1016/j.jum.2018.01.001>
- Tasser E., Sternbach E., Tappeiner U. Biodiversity Indicators for Sustainability Monitoring at Municipality Level: An Example of Implementation in an Alpine Region. *Ecological Indicators*, 2008, vol. 8, issue 3, pp. 204–223. <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2007.01.005>
- The Travel & Tourism Competitiveness Index 2017*. World Economic Forum. Geneva, 2017, 387 p. Available at: <http://reports.weforum.org/travel-and-tourism-competitiveness-report-2017/> (accessed July 2019).
- Valiev M.S. Evaluation and Analysis of Infrastructural Development for Domestic Tourism of a Region. *Vestnik Tomskogo Gosudarstvennogo Universiteta = Tomsk State University Journal*, 2008, no. 317, pp. 165–170. (In Russian).
- Velichkina A.V. The Assessment of the Regional Tourism Infrastructure Development. *Ekonomicheskie i Sotsialnye Peremeny: Fakty, Tendentsii, Prognoz = Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2014, no. 2 (32), pp. 239–250. <https://doi.org/10.15838/esc/2014.2.32.18> (In Russian).
- Wu W.-W. Beyond Travel & Tourism Competitiveness Ranking Using DEA, GST, ANN and Borda Count. *Expert Systems with Applications*, 2011, vol. 38, issue 10, pp. 12974–12982. <https://doi.org/10.1016/j.eswa.2011.04.096>
- Zinovyeva A.A., Mikheeva E.E. Principles and Indicators of Competitive Development of Tourism in a Region. *Kazanskii Ekonomicheskii Vestnik [Kazan Economic Bulletin]*, 2017, no. 1 (27), pp. 11–17. (In Russian).

Поступила в редакцию / Submitted: 23.12.2019

Принята к публикации / Revised: 28.02.2020

Опубликована online / Published online: 30.03.2020