УДК 338.4:630*6(571.6)

А. С. Шейнгауз, Н. Е. Антонова

ОЦЕНКА ВКЛАДА ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА В ЭКОНОМИКУ И БЛАГОСОСТОЯНИЕ НАСЕЛЕНИЯ ДАЛЬНОГО ВОСТОКА РОССИИ

Лесной комплекс является важным сектором экономики субъектов Российской Федерации, входящих в южную часть Дальнего Востока России (ДВР), и играет подсобную роль в экономике северной части. В горно-таежных районах юга ДВР лесной комплекс выполняет и важную социальную роль. Даны количественные оценки вклада лесного комплекса в благосостояние местного населения по официальным данным и с учетом нелегальных лесозаготовок.

Лесной комплекс, лесопромышленный комплекс, вклад в благосостояние, нелегальные лесозаготовки, доля в экономике, социальная роль, Дальний Восток России.

Лесной комплекс включает в себя организации, деятельность которых заключается в производстве лесных продуктов или предоставлении лесных услуг. Он охватывает лесное хозяйство, лесозаготовительную, деревообрабатывающую и целлюлозно-бумажную промышленность. Последние три отрасли составляют лесопромышленный комплекс (ЛПК).

Лесной комплекс Дальнего Востока России играет значительную роль в экономике региона. Он является также одним из крупнейших региональных лесных комплексов России как по запасам лесных ресурсов, так и по их заготовке. На ДВР сосредоточены 32% площади лесов России и 25% запасов древе-

сины, под лесным пользованием находятся 503,7 млн га (81% площади региона), из них 280,4 млн га — земли, покрытые лесом, на которых сосредоточены 20,6 млрд м³ древесины.

Доля ЛПК ДВР как в общем объеме производства ЛПК России, так и в структуре промышленности ДВР увеличивается (*табл. 1*)¹. С 2001 г. доля ЛПК ДВР в региональном объеме промышленного производства стала выше, чем доля российского ЛПК в промышленности России в целом, что свидетельствует об усилении лесопромышленной специализации ДВР.

Роль ЛПК ДВР, %

Таблица 1

Показатель	1999	2000	2003
Доля ЛПК ДВР в объеме продукции ЛПК РФ	5,0	5,1	6,0
Доля ЛПК РФ в объеме промышленной продукции РФ	4,8	4,6	4,2
Доля ЛПК ДВР в объеме промышленной продукции ДВР	4,1	4,1	5,2

Источники: рассчитано авторами по [12; 13].

Однако доля ЛПК ДВР в доле ЛПК РФ ниже доли лесных ресурсов региона в лесных ресурсах России по запасу древесины в 4,2, а по площади лесов в 5,3 раза. То есть степень развитости ЛПК на ДВР совершенно не соответствует природно-ресурсным возможностям.

Лесной комплекс ДВР включает в себя лесные комплексы десяти дальневосточных субъектов РФ. Однако значимость лесных комплексов в разных субъектах РФ неодинакова, что определяется различиями как в запасах, так и в качестве ресурсов, их доступности, наличии рынков сбыта и пр. (*табл. 2*). Это наглядно иллюстрируют различия в использовании расчетной лесосеки, показывающей лесоводственно допустимую норму годичной рубки древесины, которая достаточно значимо реализуется только в Приморском и Хабаровском краях, а также в Амурской области.

Вклад лесного комплекса ДВР в валовой региональный продукт (ВРП) невелик и не соответствует природно-ресурсным возможностям региона (*табл. 3*). Наибольшая доля лесного комплекса в ВРП приходилась на Хабаровский край, который производит более половины продукции регионального лесного комплекса ДВР и соответственно дает основную часть прибыли. Доля лесного комплекса здесь увеличилась в 1,6 раза за четыре года после финансового кризиса 1998 г.

¹ Здесь и далее анализируются годы после финансового кризиса и девальвации рубля в августе 1998 г.

Таблица 2

Лесные ресурсы ДВР и их использование в 2003 г.

Территория	Площадь лесов, млн га	Запас древесины, млрд м ³	Расчетная лесосека, млн м ³	Заготовка древесины, млн м ³	Использование расчетной лесосеки, %
Республика Саха (Якутия)	143,9	8,9	30,6	0,5	1,6
Приморский край	12,5	1,9	6,0	2,8	46,7
Хабаровский край	52,1	5,1	16,6	7,8	47,0
Амурская область	23,3	2,0	10,0	1,3	13,0
Камчатская область	9,7	0,6	0,9	0,1	11,1
Магаданская область	16,8	0,4	0,04	0,002	5,0
Сахалинская область	5,7	0,6	2,2	0,6	27,3
Еврейская автономная область	1,6	0,2	0,6	0,1	16,7
Корякский автономный округ	9,8	0,5	0	—	—
Чукотский автономный округ	5,0	0,9	0	—	—
ДВР	280,5	20,6	66,9	13,4	20,0

Источник: база данных ИЭИ ДВО РАН, 2005.

Таблица 3

Роль лесного комплекса в формировании ВРП

Территория	Доля лесного комплекса в ВРП, %			ВРП, сформированный лесным комплексом, 2002	
	1999	2000	2002	млн руб.	% регионального объема
Республика Саха (Якутия)	0,4	0,4	0,4	413,6	4,9
Приморский край	1,8	2,1	2,1	2086,6	24,9
Хабаровский край	3,8	3,7	4,4	4420,2	52,6
Амурская область	0,7	1,0	1,7	795,3	9,5
Камчатская область	0,3	0,3	0,2	59,2	0,7
Магаданская область	0,2	0,2	0,1	23,6	0,3
Сахалинская область	1,4	1,6	0,9	498,8	5,9
Еврейская автономная область	0,8	0,8	1,5	102,0	1,2
ДВР	1,5	1,6	1,7	8399,3	100

Примечания: 1. Расчет доли лесного комплекса в ВРП выполнен на основе отраслевой структуры промышленной продукции, поскольку структура ВРП по отраслям промышленности в изданиях государственной статистики не публикуется.

2. В Корякском автономном округе в 2000–2001 гг. на лесной комплекс приходилось 0,02 % ВРП, а начиная с 2002 г. деятельность ЛПК в округе не зарегистрирована государственной статистикой.

3. В Чукотском автономном округе в 1999–2000 гг. на лесной комплекс приходилось менее 0,05 % ВРП, а в 2001–2002 гг. деятельность ЛПК государственной статистикой не зарегистрирована.

Источники: расчеты авторов по [1–3; 12].

Другими субъектами РФ, где доля лесного комплекса в ВРП превышает 1%, являются Приморский край, Амурская и Еврейская автономная области. В субъектах Российской Федерации северной части ДВР лесной комплекс играет в экономике малую роль. Это объясняется удаленностью от крупных потребителей продуктов лесного комплекса и малой величиной собственного внутреннего рынка, неосвоенностью территории и низкой продуктивностью лесов.

Значительно больше роль лесного комплекса в промышленном производстве ДВР. Но это опять-таки касается южной части региона, где доля ЛПК составляет от 2,0 до 20,9% промышленного производства (табл. 4).

Таблица 4

Роль лесного комплекса в формировании промышленной продукции

Территория	Доля ЛПК в промышленной продукции, %			Продукция ЛПК, 2003	
	1999	2000	2003	млн руб.	% регионального объема
Республика Саха (Якутия)	0,7	0,7	0,8	778,9	4,2
Приморский край	6,1	6,8	8,1	4620,7	25,1
Хабаровский край	10,6	8,0	11,0	10 170,5	55,2
Амурская область	6,4	5,7	7,6	1554,0	8,5
Камчатская область	0,6	0,6	0,5	130,6	0,7
Корякский автономной округ	0,1	0,03	—	—	—
Магаданская область	0,3	0,3	0,2	36,3	0,2
Сахалинская область	4,9	3,2	2,0	625,0	3,4
Еврейская автономная область	4,7	5,5	20,9	498,0	2,7
Чукотский автономный округ	0,1	0,1	—	—	—
ДВР	4,1	4,1	5,2	18 414,0	100

Примечание. В Корякском автономном округе начиная с 2002 г. деятельность ЛПК государственной статистикой не зарегистрирована.

Источник: [12].

Динамика доли ЛПК в структуре промышленности каждого субъекта РФ имела различные направления и была вызвана разными причинами. В Сахалинской области сокращение доли продукции лесного комплекса было связано с уменьшением объема лесопромышленного производства в результате почти полного закрытия целлюлозно-бумажных предприятий, а также с быстрым ростом объема и доли нефтегазового комплекса. В Республике Саха (Якутия) доля ЛПК сокращалась на фоне роста объемов лесного производства, но при более быстром росте других отраслей, прежде всего алмазодобычи. Наибольший рост доли ЛПК (в 4,4 раза) произошел в ЕАО при росте объема лесопроизводства в 7,7 раза, что связано с созданием крупного по меркам области предпри-

ятия с китайскими инвестициями [4]. В целом же по ДВР происходило постепенное увеличение доли ЛПК в промышленном производстве.

Основная часть ЛПК ДВР сосредоточена в Приморском и Хабаровском краях, Амурской и Сахалинской областях, которые дают 92,2% регионального объема промышленной продукции ЛПК и в которых заняты 90,3% работников комплекса (табл. 5). На Хабаровский и Приморский края, а также на Амурскую область приходится 91,1% всех заготовок деловой древесины ДВР. В 2004 г. Хабаровский край занимал в России 3-е место по объему производства деловой древесины, а Приморский край — 12-е [7].

Таблица 5

Территориальная структура ЛПК ДВР в 2003 г.

Территория	Объем производства		Занятые в ЛПК		Заготовка деловой древесины	
	млн руб.	%	тыс. чел.	%	тыс. м ³	%
Республика Саха (Якутия)	778,9	4,2	2,9	5,7	344,1	3,0
Приморский край	4620,7	25,1	15,1	29,9	2418,9	21,3
Хабаровский край	10 170,5	55,2	22,7	45,0	6906,4	60,7
Амурская область	1554,0	8,4	4,4	8,7	1035,7	9,1
Камчатская область	130,6	0,7	0,8	1,6	50,4	0,4
Магаданская область	36,3	0,2	0,2	0,4	2,4	0,0
Сахалинская область	625,0	3,4	3,4	6,7	511,0	4,5
Еврейская автономная область	498,0	2,7	1,0	2,0	105,7	0,9
ДВР	18 414,1	100	50,5	100	11 374,6	100

Источник: [12].

Наиболее значимо лесной комплекс выглядит в структуре экспорта с ДВР (табл. 6). За четыре года (1999–2003) объем лесного экспорта с ДВР увеличился в 1,5 раза. Экспорт лесных товаров составляет основу всего экспорта в Амурской и Еврейской автономной областях. В Приморском и Хабаровском краях, а также в целом по ДВР лесной экспорт составляет значимую часть всего экспорта территории.

Выше рассмотрен вклад лесного комплекса в продукционные потоки ДВР. Но существует и важная социальная роль лесного комплекса, которая, прежде всего, заключается в обеспечении населения работой и заработком. В обеспечении рабочими местами в целом по ДВР лесной комплекс не является определяющим, т. к. на него приходится только 2% общей численности занятых в экономике ДВР (табл. 7), но в численности занятых в промышленности региона его доля приближается к 8%. В то же время для многих таежных населенных пунктов лесные предприятия являются основой благосостояния населе-

ния, т. к. они полностью определяют занятость местного населения. Это особая социальная роль лесного комплекса, которая позволяет не только существовать значительной части горно-таежных районов юга ДВР, но и поддерживать уровень освоенности этих районов.

Таблица 6

Значение лесного экспорта в экономике ДВР

Территория	Объем экспорта лесных продуктов, млн долл. США			Доля лесного экспорта территории, 2003 г., %	
	1999	2000	2003	в общем объеме экспорта территории	в общем объеме лесного экспорта ДВР
Республика Саха (Якутия)	0,3	0,5	3,5	0,3	0,5
Приморский край	170,9	180,3	176,2	23,2	26,7
Хабаровский край	207,1	258,1	388,2	24,2	58,9
Амурская область	24,2	20,7	61,0	79,6	9,3
Камчатская область	1,6	0,5	—	—	—
Сахалинская область	28,6	37,8	24,6	3,8	3,7
Еврейская автономная область	1,0	5,5	5,9	70,2	0,9
ДВР	433,7	503,4	659,4	14,9	100

Примечание. Из Магаданской области, Корякского и Чукотского автономных округов экспорт лесных продуктов не производился.

Источник: рассчитано по [11; 12].

Таблица 7

Занятость в лесном комплексе ДВР

Показатель	1999	2000	2003
Численность занятых в лесном комплексе ДВР, тыс. чел.	64,1	64,3	69,6
Доля занятых в лесном комплексе в общей численности занятых в экономике ДВР, %	2,0	2,0	2,1
Доля занятых в ЛПК в численности занятых в промышленности, %	7,5	7,8	7,9

Источник: рассчитано авторами по [8; 12; 14] и статистическим сборникам по промышленности дальневосточных субъектов РФ.

Примерно десятая часть рабочих мест в ЛПК ДВР в настоящее время занята рабочими из других регионов и даже стран (Украины, Китая, КНДР, Молдовы и пр.). Например, в 2004 г. в Хабаровском крае эта категория работников (гастарбайтеров) составляла 11% [16]. Около 75–80% доходов, полученных этими лицами, изымаются из региона. Существует тенденция роста численности и доли гастарбайтеров в ЛПК ДВР.

Официальная заработная плата в ЛПК росла стабильно, опережая темпы инфляции. Ее рост не был связан с колебаниями цен на лесные продукты (табл. 8).

Таблица 8

Среднемесячная зарплата в лесном комплексе ДВР в 2003 г.

Территория	Средняя месячная зарплата, руб./мес.		Среднегодовой темп роста среднемесячной зарплаты в ЛПК за 1999–2003 гг., %
	в ЛПК	в лесном хозяйстве	
Республика Саха (Якутия)	5990	...	35,8
Приморский край	4808	4922	24,0
Хабаровский край	5830	4965	28,5
Амурская область	4578	4808	44,2
Камчатская область	4489	6274	17,5
Магаданская область	6145	8103	38,2
Сахалинская область	3427*	...	32,0**
Еврейская автономная область	4417	3022	29,2

* 2002 г.; ** 1999–2002 гг.

Источники: статистические сборники субъектов РФ за 2003–2004 гг.

Вклад лесного комплекса в благосостояние территории складывается из:

- зарплаты работающих;
- отчислений предприятий в социальные фонды, производимых в зависимости от начисленной зарплаты;
- платежей за пользование лесными ресурсами;
- налогов, перечисляемых в бюджеты субъектов РФ и муниципальные бюджеты;
- социальной поддержки местного населения, осуществляемой фирмами;
- прибыли предприятий.

Все лесопользователи вносят в бюджет лесные платежи, 99% которых состоят из платы за древесину на корню в виде лесных податей или арендной платы. Данные о лесных платежах в сводном виде не публикуются. По собранным нами данным, в 2004 г. уровень этих платежей составлял 40–80 руб./м³. Все платежи за лесопользование до 2005 г. формировались на основе нормативов, содержащих в своей структуре централизованно утвержденные минимальные ставки лесных платежей и назначаемые регионами надбавки. В бюджеты регионов отчислялись только суммы этих надбавок, которые составляли 25–30% всех платежей.

Все хозяйствующие субъекты платят следующие основные налоги: налог на прибыль, на добавленную стоимость, на землю, на имущество, единый соци-

альный налог, транспортный налог. Экспортеры древесины уплачивают экспортные пошлины. Все физические лица отчисляют от своих доходов 13-процентный подоходный налог. Порядка 65% общих налоговых поступлений и 100% экспортных пошлин перечисляется в федеральный бюджет, что фактически уводит средства из экономики ДВР. Тем не менее удельные показатели налоговых поступлений в региональные бюджеты значительны. Например, в 2004 г. в бюджет Хабаровского края с каждого кубометра вывезенной древесины были перечислены 97,2 руб. В том же году отчисления налогов в краевой бюджет на одного работающего составили 36,4 тыс. руб. [16]. В Приморском крае в краевой бюджет с одного кубометра деловой древесины было перечислено около 170 руб. [9]. Более высокая величина в Приморском крае объясняется большей долей ценных древесных пород, большей средней ценой лесных продуктов в результате более высокой доли в них пиломатериалов, исключением из расчета дровяной древесины и отходов.

Кроме обязательных общих налогов все лесные фирмы несут социальную нагрузку, которая формируется на основе договоров между фирмами и органами местного самоуправления. Например, заключение таких договоров о поддержке социально-экономического развития территорий, где расположены арендуемые участки, является обязательным условием лесных конкурсов в Хабаровском крае. Поддержка осуществляется в виде предоставления рабочих мест жителям лесных поселков, «добровольной» финансовой помощи, а также в натуральном виде, включая обеспечение определенных категорий местных жителей дровами и пиломатериалами, покупку для предприятий социальной сферы бытовой техники, компьютеров, проведение ремонта объектов поселковой инфраструктуры и т. д. Учет затрат лесных предприятий на социальную поддержку не ведется. По собранной нами информации, эти затраты составляют около 5% от себестоимости заготовки древесины.

Предпринимательский доход и инвестиции здесь не рассматриваются в структуре вклада лесного комплекса в благосостояние, т. к. они в значительной степени формируются на базе прибыли предприятий.

Оценка вклада лесного комплекса в благосостояние на основе официальных данных приведена в таблице 9.

В результате вклад официально регистрируемой деятельности лесного комплекса оценен в размере 7,9 млрд руб. в год, или 114,2 тыс. руб. на 1 работающего в лесном комплексе, 593,3 руб. на 1 м³ вывезенной древесины.

Наряду с официально регистрируемыми данными производства существует значительная теневая часть деятельности лесного комплекса ДВР, как и лесных комплексов других регионов [15]. «Серые» схемы ухода от налогообложения применяют даже многие легально работающие предприятия. Например, официальные данные о зарплате, приведенные в таблице 8, вызывают большое

недоверие, если принять во внимание прожиточный минимум, тяжесть таежного труда и уровень квалификации работников лесного комплекса, особенно механизаторов. По собранным авторами анонимным экспертным оценкам, реальная месячная заработная плата в лесозаготовительной отрасли Хабаровского и Приморского краев с учетом не регистрируемых кассовыми документами выплат составила в 2004 г. в среднем около 22 тыс. руб., достигая по такой профессии, как операторы процессорных машин 38–40 тыс. руб. [17].

Таблица 9

**Вклад лесного комплекса в благосостояние населения в 2003 г.
на основе официальных данных, млн руб.**

Территория	Годовой объем зарплат	Отчисления предприятий в социальные фонды	Лесные платежи в местные бюджеты	Налоги, перечисляемые в местные бюджеты	Социальная поддержка населения	Прибыль предприятий	Всего
Республика Саха (Якутия)	392	137	5	37	29	—	601
Приморский край	1115	390	58	318	121	277	2279
Хабаровский край	1660	581	98	630	423	204	3595
Амурская область	381	133	14	88	57	33	707
Камчатская область	96	34	1	7	3	2	143
Магаданская область	73	26	0,02	0,1	0,2	—	99
Сахалинская область	230	80	8	43	33	—	394
Еврейская автономная область	77	27	2	9	6	6	127
ДВР	4024	1408	186	1133	672	522	7945

Источник: оценки авторов по базе данных ИЭИ ДВО РАН, 2005.

Рентабельность ЛПК, по данным государственной статистики, в 2003 г. составляла по Приморскому краю 9,4, по Хабаровскому краю 6,5%. По Республике Саха (Якутия), Сахалинской и Еврейской автономной областям зарегистрирована за тот же год отрицательная рентабельность на уровне 0,4–3,0%. По данным министерства лесной промышленности Хабаровского края, рентабельность производства круглых лесоматериалов в 2003 г. составила 13,1, в 2004 г. — 21,6%. Рентабельность производства пиломатериалов в те же годы была равна 5,6 и 2,2% соответственно. По данным налоговых органов, большинство предприятий занижают свою прибыль и рентабельность путем сильного завышения данных о производственных расходах. Реальная рентабельность ЛПК в южной части ДВР оценивается экспертами на уровне 20–30%.

На ДВР существует и значительный объем нелегального лесопользования [5; 6]. Нелегальное лесопользование вносит определенный вклад в благососто-

яние общин, в основном путем обеспечения рабочими местами и заработком местных жителей. Но нелегальный бизнес не платит налоги в бюджет и не участвует в социальной поддержке лесных поселков. Его рентабельность выше, чем у официально зарегистрированных предприятий. Кроме того, нелегальный бизнес для осуществления своей деятельности вынужден платить значительные взятки чиновникам всех уровней, что также можно отнести к вкладу в благосостояние общин, членами которых эти чиновники являются.

Исходя из вышеизложенных положений, была проведена оценка вклада лесопользования в благосостояние общин Хабаровского края с учетом теневых экономических проявлений (табл. 10). В таблице 10 по сравнению с таблицей 9 изменены данные только двух столбцов: объема зарплаты и прибыли. В связи с тем, что невозможно получить данные о количестве занятых в теневой экономике, для оценки зарплаты были сделаны оценки фактической доли зарплаты в цене легально и нелегально заготовленной древесины. Они составили соответственно 20 и 22%. Затем по официальным данным об объеме лесозаготовок и по оценкам объема нелегальных лесозаготовок был рассчитан объем зарплаты. К нему добавлен тот же объем зарплаты в лесном хозяйстве, который использовался в расчетах по таблице 9. Зарплатой в деревообрабатывающем секторе пришлось пренебречь, что составляет занижение общей величины зарплаты не более чем на 5%.

Таблица 10

**Вклад лесного комплекса в благосостояние населения в 2003 г.
с учетом теневой экономики, млн руб.**

Территория	Годовой объем зарплаты	Отчисления предприятий в социальные фонды	Лесные платежи в местные бюджеты	Налоги, перечисляемые в местные бюджеты	Социальная поддержка населения	Прибыль предприятий	Всего
Республика Саха (Якутия)	366	137	5	37	29	65	639
Приморский край	1939	390	58	318	121	2711	5537
Хабаровский край	4130	581	98	630	423	6232	12 094
Амурская область	731	133	14	88	57	899	1922
Камчатская область	83	34	1	7	3	21	149
Магаданская область	60	26	0,02	0,1	0,2	1	87
Сахалинская область	400	80	8	43	33	389	953
Еврейская автономная область	76	27	2	9	6	75	195
ДВР	7784	1408	186	1133	672	10 392	21 575

Источник: оценки авторов по базе данных ИЭИ ДВО РАН, 2005.

Прибыль была оценена на основе приведенных выше нормативов фактической рентабельности легального и нелегального лесного бизнеса.

Вклад с учетом теневой экономики оказывается в 2,7 раза больше, чем только по официальным данным. Это увеличение происходит по двум статьям: зарплата – в 1,9 раза, прибыль фирм – в 19,9 раза.

Приведенные данные не могут претендовать на полную достоверность, потому что во многом базируются на экспертных оценках, но они показывают порядок явления. Они скорее занижены, чем завышены, т. к. авторам не удалось включить оценки использования недревесных лесных полезных, учет которого поставлен очень плохо, но которое, видимо, составляет 15–25% вклада, показанного в таблицах 9 и 10.

Вклад лесного комплекса в благосостояние общин распределен по субъектам РФ в пределах ДВР очень неравномерно (рис. 1). На рисунках 1 и 2 субъекты РФ расположены с севера на юг.

Источник: оценки авторов по базе данных ИЭИ ДВО РАН, 2005.

Рис. 1. Распределение вклада лесного комплекса ДВР по субъектам РФ, %

По официальным данным, почти половину вклада дает Хабаровский край, более четверти – Приморский край, почти десятую часть – Амурская область. Пять южных субъектов РФ формируют 89,4% вклада. С учетом теневой экономики доля вклада Хабаровского края увеличивается и превышает половину региональной величины, доля Амурской области остается стабильной, доли остальных субъектов РФ снижаются, т. е. поляризация усиливается. Доля пяти южных субъектов РФ также возрастает до 95,9%.

Такой же неравномерной является и отдача покрытых лесом земель (рис. 2).

По отдаче единицы площади лесов, т. е. по вкладу в благосостояние, который получается с этой единицы, на основе официальных данных выстраивается следующий ранжированный ряд первых пяти субъектов РФ: Приморский край, Еврейская автономная область, Сахалинская область, Хабаровский край, Амурская область. Разрыв между 1 и 5 рангом – шестикратный.

С учетом теневой экономики остаются те же пять первых субъектов РФ, но ранжировка изменяется: Приморский край, Хабаровский край, Сахалинская, Еврейская автономная и Амурская области. Разрыв между 1 и 5 рангом снижается до пятикратного.

Источник: оценки авторов по базе данных ИЭИ ДВО РАН, 2005.

Рис. 2. Отдача покрытых лесом земель

Таким образом, региональный лесной комплекс четко делится на две части – южную и северную. Северная пока что обслуживает преимущественно небольшое потребление внутреннего рынка, хотя лесоресурсный потенциал Республики Саха (Якутия) очень высокий. Вклад этой части лесного комплекса в благосостояние населения невелик.

Подавляющую часть продуктивной деятельности лесного комплекса ДВР обеспечивает его южная часть, которая сохраняет возможности увеличения своего производства и вклада в благосостояние населения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Амурский статистический ежегодник. Благовещенск: Амурстат, 2005.
2. Валовой региональный продукт и его использование на территории Приморского края за 2000–2003 годы: стат. сб. Владивосток: Территор. орган Федеральн. службы гос. статистики по Приморскому краю, 2005.
3. Валовой региональный продукт Хабаровского края: стат. сб. Хабаровск: Территор. орган Федеральн. службы гос. статистики по Хабаровскому краю, 2005.
4. Информация о состоянии приграничного сотрудничества ЕАО с КНР. 2005. — www.eao.ru/?p=87.
5. Котлобай А. Нелегальная заготовка, транспортировка и торговля древесиной в Хабаровском крае: аналитич. исследование. 2004. — www.wwf.ru.
6. Лебедев А., Ньюэл Д., Гордон Д. Рынок АТР как угроза дальневосточным лесам: аналитич. отчет: 1997–2000 годы. Владивосток — Токио — США: БРОК, Друзья Земли — Япония, PERC, 2000.
7. Лесной курьер. 2005. № 2.
8. Лесопромышленный комплекс края: аналитич. записка. Хабаровск: Крайкомгосстат, 2004.
9. Материалы сайта — www.bumprom.ru.
10. Основные показатели социально-экономического положения регионов ДФО в январе — декабре 2003 года: стат. бюл. Хабаровск: Хабаров. крайкомстат, 2003.
11. Природопользование Дальнего Востока России и Северо-Восточной Азии: потенциал интеграции и устойчивого развития / Под ред. А. С. Шейнгауза. Владивосток — Хабаровск: ДВО РАН, 2005.
12. Регионы России: соц.-экон. показатели. 2004: стат. сб. М.: Росстат, 2004.
13. Российский статистический ежегодник. М.: Росстат, 2004.
14. Статистический ежегодник Еврейской автономной области: стат. сб.: в 2 ч. Биробиджан: ТО Росстата по ЕАО, 2004.
15. Теневая экономика региона: диагностика и меры нейтрализации / Под ред. А. И. Татаркина, В. Ф. Яковлева. М.: ЗАО «Изд-во «Экономика», 2004.
16. Шихалев В. М. О мерах по повышению роли лесной отрасли в решении задач стратегического развития Хабаровского края на период до 2010 года: презентация на организационно-деятельной игре Минэкономразвития Хабаровского края. Хабаровск, 2005.
17. Sheingauz Alexander S., Lebedev Anatoly V., Antonova Natalia Ye. China softwood-log commodity chain and livelihood analysis: from the Russian Far East to China. Forest Trends, 2005. — www.forest-trends.org/documents/publications/RFE%20Commodity%20Chain_final_7-1-05.pdf.